

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	生活環境部環境課		■担当係	環境エネルギー係
■評価事業名称	再生可能エネルギー活用計画策定・推進事業			
■事業開始年度				
■評価事業コード	030200 - 131	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	04 美しい環境と心を守り育てるまちづくり		
	■基本施策	01 地球環境保全の推進		
	■施策	03 地球温暖化防止対策の推進		
■事業の類型	05 ソフト事業(任意)		■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの			
■法令等の名称				
■関連計画の名称				
■事業の概要	地域に賦存する再生可能エネルギーを積極的に活用し、低炭素で災害に強いまちが実現していること。住民が地球環境や地域環境に負荷をかけない暮らし方を実践していること。低炭素社会の実現を目指し、地域に賦存する再生可能エネルギーの積極的な活用と省エネルギーの推進を両軸にした地球温暖化防止の方策を定め推進するために、再生可能エネルギー活用推進計画を策定するもの。			

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成27年度事業計画	平成27年度事業量実績
01	再生可能エネルギー活用計画策定事業	市民		後期計画策定方針検討、前期計画の成果と課題分析、既存施策整理、計画策定委員会4回、アドバイザー会議3回、環境審議会3回、座談会3回、パブリックコメント、庁議決定
02	再生可能エネルギー活用計画推進事業	市民、企業、事業所	後期計画の策定。前期計画のまとめ、エネルギー基礎データ・社会状況データの収集、課題分析、目標設定、対策の検討、検討組織運営、パブリックインボルブメント、3月末を目途に成案。計画に基づく具体的プロジェクトの実施(黒工×黒岩プロジェクト3年目、ライフスタイルデザインプロジェクト2年目、市内小水力発電可能性検討事業3年目、小中学生向けエネルギー教室、環境エネルギー展、再エネ活用基金の運用、相談対応、視察・見学・出前講座対応、HP・広報等での情報発信)	①黒工×黒岩プロジェクト(キックオフワークショップ、黒岩フィールドワーク、小中学校出前授業、活動報告会) ②黒沢尻北高校の総合学習支援 ③イベント出展(テクノメッセ) ④北上ライフスタイルデザインプロジェクト(H26年度報告会、公共セクターワーキング5回、RISTEXプロジェクト開始、未来の暮らし創造塾in口内、スマコミ・LSD報告会、伊勢志摩シンポジウム参加) ⑤市内小水力発電可能性検討事業(地点調査、検討委員会2回、地域報告会)

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	備考
直接事業費	103	7,213	309	469	
人件費	2,799	6,565	5,763	7,447	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	2,902	13,778	6,072	7,916	

4. 評価指標等の状況

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

指標コード	指標名	24年度	25年度	26年度	27年度	指標の説明
01	計画の策定	策定に向けた検討	策定		策定	再生可能エネルギー活用のための総合的な指針となる計画の策定
02	ソフト事業数		4事業	7事業	5事業	計画推進のための、ソフト事業数

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■ 目標達成状況</p> <p><input checked="" type="radio"/> A. 順調</p> <p><input type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>市内のNPO、地域コミュニティ、企業、教育機関、と連携を図りながら事業展開ができています。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>専門性が求められる分野でありながら、市にとって経験が少ないことから、人材育成とノウハウの蓄積が必要である。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■ 事業の見直し方策</p> <div style="border: 1px solid black; height: 50px;"></div>	<p>■ 今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充 <input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続 <input type="radio"/> V. 完了</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p>	