

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	生活環境部環境課		■担当係	環境企画係
■評価事業名称	北上市役所地球温暖化対策推進実行計画推進事業			
■事業開始年度	平成15年度			
■評価事業コード	030200 - 114	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	04 美しい環境と心を守り育てるまちづくり		
	■基本施策	01 地球環境保全の推進		
	■施策	03 地球温暖化防止対策の推進		
■事業の類型	05 ソフト事業(任意)		■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令の努力義務(自治事務)			
■法令等の名称	地球温暖化対策の推進に関する法律			
■関連計画の名称	北上市環境基本計画、北上市役所地球温暖化対策推進実行計画			
■事業の目的と概要	市の事務及び事業の実施に伴い排出される温室効果ガスの総量を、平成27年度でまでに基準年度(平成21年度)比6%削減する。地球温暖化対策の推進に関する法律で、市町村は一事業所として温室効果ガス排出抑制の計画を立て、実行していく責務を課せられている。具体的取り組み内容は環境マネジメントシステムで実施しているエコチャレンジにより取り組む。			

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成28年度事業計画	平成28年度事業量実績
01	北上市役所地球温暖化対策推進実行計画推進事業	職員、市民	27年度の市役所の活動(環境マネジメントシステム範囲施設でのエネルギー使用+清掃事業所でのゴミ焼却)の総量を集計し、温室効果ガス排出量に換算して東北経済産業局長等に報告する。	マネジメントシステム検討委員会:1回 環境管理委員会:1回 市役所温暖化計画、マネジメントシステム、グリーン購入と3つの計画等がありこれを1つまとめることで会議では了解得る。

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	備考
直接事業費	33	4	4	3	
人件費	1,069	1,306	1,340	1,352	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	1,102	1,310	1,344	1,355	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	25年度	26年度	27年度	28年度	指標の説明
01	エコチャレンジの取り組み施設数	概ね良好	一部未実施	一部未実施	一部未実施	節電等の省エネ行動やグリーン購入の推進に取り組むこと
03	温室効果ガス排出量(炭素換算)	23,782t-CO2	20,455t-CO2	11,568t-CO2	集計中	市役所の施設が1年間に排出するCO2総量(指定管理施設含む)

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>市役所温暖化実行計画策定ができなかった。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>組織改編等があり、その都度変更を要する。また温暖化の意識付けが難しい。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input checked="" type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)</p> <div style="border: 1px solid black; height: 80px;"></div>		<p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p>