

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	都市整備部都市計画課		■担当係	都市計画係
■評価事業名称	景観形成に関する事務			
■評価事業コード	070400 - 003	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	05 誰もが快適に暮らし続けられるまちづくり		
	■基本施策	01 快適な居住環境の形成		
	■施策	02 美しい景観を守り、創り、育てる		
■事業の種類	05 ソフト事業(任意)		■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に定めはあるが任意の自治事務			
■法令等の名称	景観法			
■関連計画の名称	北上市景観計画			
■事業の概要	市民一人ひとりが愛着と誇りをもてる郷土を創るため、良好な景観の形成を推進する。市民の景観に対する意識を高め、地域の特性を生かした景観形成につなげていく。			

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成26年度事業計画	平成26年度事業量実績
01	景観形成に関する事務	市民全般	・きたかみ景観資産認定 10件 ・北上市景観賞 ・景観学習 4校(小学校2校、中学校2校) ・景観人養成講座 1回 ・北上市景観審議会 2回 ・景観フォーラム 1回 ・行為届出書等処理件数 80件	・きたかみ景観資産認定 1件 ・北上市景観賞(景観賞2件、審査員特別賞1件) ・景観学習 3校(小学校1校、中学校2校) ・景観人養成講座 1回 ・北上市景観審議会 2回 ・景観フォーラム 1回 ・行為届出書等処理件数 155件

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	備考
直接事業費	677	1,417	1,396	1,134	
人件費	3,812	10,228	10,382	5,573	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	4,489	11,645	11,778	6,707	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	23年度	24年度	25年度	26年度	指標の説明
01	きたかみ景観資産認定数(総数)	9件	7件	10件	1件	地域資源を守り・つくり・育てる活動に対して認定
02	景観学習の実施回数(年間回数)	2件	3件	4件	3件	市内の小中学校で景観学習を実施した。
03	景観法に基づく届出制度	0件	0件	0件	0件	不適合行為の勧告・変更命令件数

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

04	北上市景観賞		6件	2件	良好な景観づくりに貢献している建築物等を表彰
----	--------	--	----	----	------------------------

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■ 目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>景観形成の事務に関しては概ね順調に事業を展開している。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>きたかみ景観資産に伴う地域活動を維持していくことが課題である。また、届出制度についても周知を図る必要がある。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■ 今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小・要改善</p> <p><input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化</p> <p><input type="radio"/> V. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> VI. 完了</p>	<p>補足説明</p>	