

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|---------------------------------------|------------------------|----------|-----|
| ■事業の担当課 | 都市整備部道路環境課課 | | ■担当係 | 総務係 |
| ■評価事業名称 | 道路愛護会連合会運営事務 | | | |
| ■事業開始年度 | 平成3年度 | | | |
| ■評価事業コード | 070100 - 542 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 05 誰もが快適に暮らし続けられるまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 01 快適な居住環境の形成 | | |
| | ■施策 | 01 快適な住環境の整備 | | |
| ■事業の類型 | 05 ソフト事業(任意) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | |
| ■法令等の名称 | | | | |
| ■関連計画の名称 | | | | |
| ■事業の目的と概要 | 道路愛護思想高揚、道路美化のため。道路愛護思想の高揚及び道路美化作業の支援 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成28年度事業計画 | 平成28年度事業量実績 |
|--------|--------------|----------------------|------------|-------------|
| 01 | 道路愛護会連合会運営事務 | 黒西・東地区の一部を除く交流センター単位 | 打合せ、会議等 年4 | 会議等3回 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 1,115 | 1,060 | 1,056 | 1,041 | |
| 人件費 | 4,122 | 1,679 | 1,415 | 976 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 5,237 | 2,739 | 2,471 | 2,017 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 指標の説明 |
|-------|---------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------------|
| 01 | 活動参加延人数 | 年間33,830人の活動実績 | 年間34,096人の活動実績 | 年間29,928人の活動実績 | 年間30,308人の活動実績 | 目標の指数に対する、参加延人数の割合 |

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|--|---|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>多くの市民が地域活動として道路清掃、草刈等を行っている。市の直営で実施できない部分を行ってもらっている。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>一人あたりに換算すると、金額が微細なため、報償金の増額を各地区から求められている。</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input checked="" type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)</p> <p>委託予算を大幅に増額すれば委託等が可能である。</p> | | <p>■今後の方向性</p> <p><input checked="" type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p> |