

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	都市整備部下水道課		■担当係	普及係
■評価事業名称	水洗便所改造資金融資資金利子補給金			
■事業開始年度				
■評価事業コード	070500 - 565	■会計区分	下水道事業会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	05 誰もが快適に暮らし続けられるまちづくり		
	■基本施策	02 暮らしを支える上下水道の充実		
	■施策	02 適正な汚水処理の推進		
■事業の類型	05 ソフト事業(任意)		■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの			
■法令等の名称				
■関連計画の名称	水洗便所改造資金融資預託金			
■事業の目的と概要	水洗化率の向上を図り公共下水道事業効果を高める。融資斡旋のPR,申請受付、金融機関の融資依頼、利子補給の支払			

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成28年度事業計画	平成28年度事業量実績
10	水洗便所改造資金融資資金利子補給金	公共下水道供用開始区域内の市民	・新規利子補給件数5件	・新規利子補給件数2件

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	備考
直接事業費	268	72	39	22	
人件費	2,218	367	439	411	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	2,486	439	478	433	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	25年度	26年度	27年度	28年度	指標の説明
01	制度PR活動回数	40	33	35	8	水洗化普及促進員活動日数
02	全予算充当利子補給世帯数	43	28	28	10	利子補給件数
03	制度利用による増加水洗化世帯割合		0	0	0	制度利用による増加水洗化世帯数÷全公共下水道増加水洗化世帯数

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

04	制度利用1件当りコスト	57,813	15,678	17,071	43,300	フルコスト÷利子補給件数 (単位:円)
----	-------------	--------	--------	--------	--------	------------------------

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■ 目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>水洗化人口(世帯)は伸びているが、改造資金を融資して改造するケースが少ない。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>低金利ということもあり、補給する利子の額が低額(個人負担は固定のため変わらず、市の補給する利子が下がる)のため制度を利用する人が少ない。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■ 事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)</p> <p>制度の周知を促進するほか、利子補給の額の見直し等制度改正を検討していく。</p>		<p>■ 今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p>