

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	都市整備部道路環境課課		■担当係	総務係
■評価事業名称	公共土木事業の計画策定事務			
■事業開始年度	平成3年度			
■評価事業コード	070100 - 579	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	05 誰もが快適に暮らし続けられるまちづくり		
	■基本施策	03 道路・情報ネットワークの充実		
	■施策	01 道路交通ネットワークの充実		
■事業の類型	05 ソフト事業(任意)		■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に定めはあるが任意の自治事務			
■法令等の名称	道路整備費の財源等の特例に関する法律第5条			
■関連計画の名称	北上市総合計画、北上市地域計画			
■事業の目的と概要	北上市総合計画の取りまとめにより、住環境の整備を推進する。公共土木事業の計画策定に関する事務			

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成28年度事業計画	平成28年度事業量実績
01	公共土木事業の計画策定事務	道路・河川利用者	道路 8路線、河川水路 1線	道路 6路線、河川水路 1線

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	備考
直接事業費	85	83	29	20	
人件費	3,512	3,206	1,043	826	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	3,597	3,289	1,072	846	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	25年度	26年度	27年度	28年度	指標の説明
01	事業実施計画整備率	87.5%	98.21%	98.21%	98.21%	H19まで (17÷56)×100=30.35% H20まで (29÷56)×100=51.78% H21まで (33÷56)×100=58.92% H22まで (35÷56)×100=62.50% H23まで (39÷56)×100=69.64% H24まで (45÷56)×100=80.36% H25まで (49÷56)×100=87.5% H26まで

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

					(55 ÷ 56) × 100 = 98.21%	
03	事業実施計画整備率	7.14%	10.71%	10.71%	10.71%	完成路線/事業実施計画 *100 H23(4 ÷ 56) × 100 H24(6 ÷ 56) × 100 H25 (4 ÷ 56) × 100 H26 (6 ÷ 56) × 100

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■ 目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>概ね事業計画どおりに進んでいる</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>継続的な予算確保が課題</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input checked="" type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■ 事業の見直し方策(評価項目2.4の補足説明含む)</p> <p>市民のニーズ減少しない。拡充はあるが見直しは不適切。</p>		<p>■ 今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p>