

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	企画部広聴広報課	■担当係	情報システム係
■評価事業名称	岩手県電子自治体推進協議会事務		
■事業開始年度			
■評価事業コード	010300 - 310	■会計区分	一般会計
■総合計画での位置づけ	■政策	05 誰もが快適に暮らし続けられるまちづくり	
	■基本施策	03 道路・情報ネットワークの充実	
	■施策	04 情報通信技術の活用	
■事業の種類	05 ソフト事業(任意)	■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの		
■法令等の名称			
■関連計画の名称			
■事業の目的と概要	岩手県が独自で県申請様式の汎用システムを導入することから、県内の全市町村が統一した申請書を利用できるよう汎用システムを構築する。県内における申請書の汎用システムの構築		

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成28年度事業計画	平成28年度事業量実績
01	岩手県電子自治体推進協議会事務	職員	<ul style="list-style-type: none"> ○共同利用を目的とした電子申請システムには不参加 ○総会2回開催 	<ul style="list-style-type: none"> ○共同利用を目的とした電子申請システムには不参加 ○総会3回出席 ○岩手県情報セキュリティクラウド事業部会出席

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	備考
直接事業費					
人件費	76	79	149	225	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	76	79	149	225	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	25年度	26年度	27年度	28年度	指標の説明
01	電子申請の検証手続数	0件	0件	0件	0件	協議会事業に参加していないため、実績はなし。
03	電子申請手続き稼動数					
04	手続数あたりコスト					

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

■目標達成状況	達成状況の分析	問題点・課題等
<p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	協議会事業に参加していない。	情報セキュリティクラウドの運用が開始され、今後、問題点の改善やサービスの拡充が求められることから、協議会の果たす役割は大きくなると考えられる。
1. 直接的な受益者の範囲	2. 事業廃止の影響	3. 国・県・民間との競合関係の有無
<p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
4. 事業へのニーズの変化	5. 施策の改善需要度(市民意識調査)	6. 施策の優先度(市民意識調査)
<p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p>	<p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p>
7. 他市町村に比較しての優位性	8. 実施主体の代替性	9. 経済性・効率性の向上
<p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)		■今後の方向性
		<p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p>