

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|--|------------------------|----------|-------|
| ■事業の担当課 | 都市整備部都市計画課 | | ■担当係 | 都市計画係 |
| ■評価事業名称 | 都市計画協会負担金 | | | |
| ■事業開始年度 | | | | |
| ■評価事業コード | 070400 - 601 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 05 誰もが快適に暮らし続けられるまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 05 総合的・計画的な土地利用 | | |
| | ■施策 | 01 質的向上を目指した土地利用の推進 | | |
| ■事業の類型 | 06 負担金・補助金(任意・ソフト事業) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に定めはあるが任意の自治事務 | | | |
| ■法令等の名称 | 地方自治法第2条第14項、第15項、公営企業法第3条 | | | |
| ■関連計画の名称 | | | | |
| ■事業の目的と概要 | まちづくりに関する全国的な情報を得、都市計画事業の推進を図る。都市計画に関する諸問題の調査研究等を行う全国組織に対する負担金 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成28年度事業計画 | 平成28年度事業量実績 |
|--------|-----------|-------|--|--|
| 01 | 都市計画協会負担金 | 会員 | 都市計画協会では、会議等開催、調査研究、指導相談、出版物、図書資料の収集管理、会員団体との連絡調整及び意見交換を行っている。 | 都市計画協会では、会議等開催、調査研究、指導相談、出版物、図書資料の収集管理、会員団体との連絡調整及び意見交換を行っている。 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 176 | 172 | 171 | 170 | |
| 人件費 | 840 | 153 | 74 | 75 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 1,016 | 325 | 245 | 245 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 指標の説明 |
|-------|----------------------|------|---------|-------|---------|-----------------------|
| 01 | 協会の活動(陳情回数、研究会等)開催回数 | 10回 | 7回 | | 7回 | 都市計画協会(中央会、県)の実績値とした。 |
| 03 | 国庫補助配当金 | | 1,263千円 | 709千円 | 3,505千円 | 国庫補助配当金 |

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|--|---|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>協会から国の施策、補助事業等の情報提供が素早く行われている。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>立地適正化計画、都市再整備計画の策定に向けた更なる情報収集が必要となる。</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)</p> <p>情報提供された国の施策の方向性を市の都市計画に活用するか継続した検討が必要である。</p> | | <p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p> |