

# 事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

## 1. 基本情報

■事業の担当課	まちづくり部地域づくり課		■担当係	協働推進係
■評価事業名称	男女共同参画プラン推進事業			
■評価事業コード	090100 - 241	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	06 市民が主役となり企業や行政と協働するまちづくり		
	■基本施策	01 市民主体によるまちづくりの推進		
	■施策	02 男女共同参画社会の実現		
■事業の種類	05 ソフト事業(任意)	■政策・業務区分	政策	
■法令の根拠区分	法令の努力義務(自治事務)			
■法令等の名称	男女共同参画社会基本法			
■関連計画の名称	きたかみ男女共同参画プラン			
■事業の概要	誰もが様々な分野に参画して活躍でき、地域や家庭、仕事を大切にしながら、心豊かに暮らせるまちを目指すプラン推進のための各種委員会等の開催、市内企業のワークライフバランス推進のための周知活動、男女共同参画意識普及のための情報提供や啓発資材の配布、男女共同参画研修会等への参加			

## 2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成26年度事業計画	平成26年度事業量実績
01	男女共同参画プラン推進事業	市民	プラン推進のための各種委員会等の開催、市内企業のワークライフバランス推進のための周知活動、男女共同参画意識普及のための情報提供や啓発資材の配布、男女共同参画研修等への参加	○プラン推進のための各種委員会等の開催(2回)○市内企業のワークライフバランス推進のための周知活動(チラシ配布・アンケート調査各1回)○男女共同参画意識普及のための情報提供や啓発資材の配布、男女共同参画研修等への参加(1回)

## 3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	備考
直接事業費	73	178	205	276	
人件費	1,054	944	3,435	4,432	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	1,127	1,122	3,640	4,708	

## 4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	23年度	24年度	25年度	26年度	指標の説明
01	推進委員会開催回数	1回	2回	2回	2回	委員12人 事業推進のための提言。平成24年度より、事業評価機能も取り入れた委員会に移行。
02	評価委員会開催回数	—	—	—	—	委員 5人 単年度事業に対して、男女共同参画の視点を取り入れた評価を行う。

# 事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

03	審議会等における女性委員の比率向上	0.276	0.277	0.281	0.282	女性委員数/審議会等委員数
----	-------------------	-------	-------	-------	-------	---------------

## 5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■ 目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>推進委員会は、きたかみ男女共同参画プランに係る事業について、意見を伺った。例年並みに開催。また、審議会における女性委員の比率は昨年並みである。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>推進委員会については、委員からの事業への評価及び意見徴収の方法について見直す必要がある。審議会における女性委員の割合についても、目標値に及ばないので、各課への働きかけの強化も検討する。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■ 今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小・要改善</p> <p><input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化</p> <p><input type="radio"/> V. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> VI. 完了</p>	<p>補足説明</p> <div style="border: 1px solid black; height: 60px;"></div>	