

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	まちづくり部地域づくり課		■担当係	地域振興係
■評価事業名称	コミュニティリーダー研修等実施事業			
■評価事業コード	090100 - 022	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	06 市民が主役となり企業や行政と協働するまちづくり		
	■基本施策	01 市民主体によるまちづくりの推進		
	■施策	03 まちづくりをリードする人材の育成		
■事業の種類	05 ソフト事業(任意)	■政策・業務区分	政策	
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの			
■法令等の名称				
■関連計画の名称				
■事業の概要	市内16地区の地域活動リーダーを育成し、地域活動の活性化を図る。地域活動リーダー研修会(先進地視察)の開催(H26.11.19 秋田県湯沢市、岩崎地区自治会議)、地域計画(後期)策手に係る研修会の開催(3回)、意見交換会 1回			

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成26年度事業計画	平成26年度事業量実績
01	コミュニティリーダー研修等実施事業	各地区の地域活動リーダー	後期計画策定にかかる研修会開催(対象:区長、自治協、交流センター職員など)	地域活動リーダー研修会(研修先:秋田県湯沢市 岩崎地区自治会議)参加者数 30名 地域計画(後期策定に係る研修会 3回開催、意見交換会 1会、参加者 延べ250名)

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	備考
直接事業費	189	90	308	609	
人件費	243	472	153	475	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	432	562	461	1,084	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	23年度	24年度	25年度	26年度	指標の説明
01	地域づくり講座の参加者数	160	38	42	250	H26年度は研修会・意見交換会の参加者数
02	地域活動リーダー研修会の参加者数	37	42	36	30	地域活動リーダー研修会1回H29年度からは、1地区当たり3人以内の参加とした
03	研修の理解度	0.243	0.619		1	アンケート調査による理解度(理解者数/参加者数)

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

04	地域づくり講座」参加者一人当たりコスト	2.7千円	14.8千円	11千円	4.3千円	フルコスト/地域づくり講座の参加者数
05	地域活動リーダー研修会参加者1人当たりコスト	11.7千円	14.1千円	12.8千円	36.1千円	フルコスト/地域活動リーダー研修会参加者数

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>地域づくり講座(地域計画研修会)、地域活動リーダー研修会に対し、各地区より多くの参加があることから、順調に実施できている。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>地域づくりに対する姿勢(熱意)に、地域間で相違が見られる。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小・要改善</p> <p><input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化</p> <p><input type="radio"/> V. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> VI. 完了</p>	<p>補足説明</p>	