

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|---|----------------------------|----------|-------|
| ■事業の担当課 | まちづくり部地域づくり課 | | ■担当係 | 地域振興係 |
| ■評価事業名称 | 飯豊地区交流センター運営事業 | | | |
| ■評価事業コード | 090100 - 114 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 06 市民が主役となり企業や行政と協働するまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 02 魅力ある地域づくりの推進 | | |
| | ■施策 | 01 地域の自主的な活動の推進 | | |
| ■事業の種類 | 05 ソフト事業(任意) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | |
| ■法令等の名称 | | | | |
| ■関連計画の名称 | | | | |
| ■事業の概要 | 地区住民の自主的な生涯学習や地域づくり活動を通じて、心豊かで住みよい地域社会を形成することを目的とする。地域の自治組織が地区交流センターの指定管理者の指定を受け、交流センター条例に基づき、生涯学習事業や地域づくり活動などの事業を実施する。 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成26年度事業計画 | 平成26年度事業量実績 |
|--------|----------------|--------|------------------|--|
| 01 | 飯豊地区交流センター運営事業 | 飯豊地区住民 | 生涯学習事業・地域づくり事業実施 | 生涯学習事業18項目実施 地域づくり2事業実施 利用者数 14,411人 利用日数 330日 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 11,192 | 11,138 | 12,778 | 13,271 | |
| 人件費 | 811 | 393 | 382 | 79 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | 5,815 | 5,672 | 5,574 | 5,431 | |
| フルコスト | 17,818 | 17,203 | 18,734 | 18,781 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 指標の説明 |
|-------|--------------|----------|----------|----------|----------|---|
| 01 | 交流センターの実施事業数 | 15項目 2事業 | 49項目 2事業 | 17項目 2事業 | 18項目 2事業 | ○項目…生涯学習事業(多様な学習講座等の開設、子育て等家庭教育の充実、学習情報の提供・相談機能の充実、関係機関・団体との協力、支援)○事業…地域づくり事業 |
| 02 | 交流センター開館日数 | 331日 | 310日 | 329日 | 330日 | 交流センターの開館日数 357日×80%=285日開館日数 357日 |

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

| | | | | | | |
|----|---------------|---------|---------|--|--|-------------------------|
| 03 | 交流センター事業への参加率 | 0.347 | 0.473 | | | 交流センター事業参加者数 ÷ 地区の人口 |
| 04 | 開館1日当たりコスト | 53,830円 | 55,490円 | | | フルコスト÷開館日数 |

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|--|--|---|
| <p>■ 目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>年間利用者数は増加。実施事業数は横ばい。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>少子高齢化などによる、利用人口の減少。</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■ 今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充 <input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続 <input type="radio"/> V. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小・要改善 <input type="radio"/> VI. 完了</p> | <p>補足説明</p> <div style="border: 1px solid black; height: 80px; width: 100%;"></div> | |