

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|--|----------------------------|----------|-------|
| ■事業の担当課 | まちづくり部地域づくり課 | | ■担当係 | 協働推進係 |
| ■評価事業名称 | 市民と行政のパートナーシップ推進事業 | | | |
| ■評価事業コード | 090100 - 210 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 06 市民が主役となり企業や行政と協働するまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 03 市民・企業と行政の協働体制の構築 | | |
| | ■施策 | 01 協働の定着と拡充 | | |
| ■事業の類型 | 05 ソフト事業(任意) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | |
| ■法令等の名称 | 北上市まちづくり協働推進条例 | | | |
| ■関連計画の名称 | | | | |
| ■事業の概要 | 協働の考え方や進め方が整理され、協働推進のための取り組みが進むようになる。○協働推進のための取り組み(Ⅰ)協働推進委員会、審議会の開催(Ⅱ)市民と行政のパートナーシップ研究会の開催(Ⅲ)市民提案型協働事業(Ⅳ)市民活動情報センター事業の実施(Ⅴ)市民活動活性化フォーラムの開催(Ⅵ)地域貢献活動企業褒賞事業の実施 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成26年度事業計画 | 平成26年度事業量実績 |
|--------|--------------------|-------|---|---|
| 01 | 市民と行政のパートナーシップ推進事業 | 市民 | 協働を推進する組織(Ⅰ)協働推進審議会の開催(Ⅱ)協働推進委員会の開催(Ⅲ)PS研究会の開催(Ⅳ)協働を推進する仕組み(Ⅴ)市民公募型協働事業補助金(Ⅵ)市民活動情報センター事業(Ⅶ)企業褒賞の実施 | (Ⅰ)協働推進審議会2回(Ⅱ)協働推進委員会1回、PS研究会3回(Ⅲ)市民提案型協働事業 応募件数6件、採択事業数4件(Ⅳ)市民活動情報センター 相談件数600件、利用者数700人(仮)(Ⅴ)地域貢献活動企業褒賞事業 情報提供91社(309事業)登録15社(34事業)、受賞3社、継続賞3社 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 3,400 | 3,844 | 3,877 | 3,868 | |
| 人件費 | 5,110 | 8,812 | 5,955 | 7,518 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 8,510 | 12,656 | 9,832 | 11,386 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 指標の説明 |
|-------|--------------------------------|-------------|-------------|-------------|------|--|
| 01 | 協働推進委員会、パートナーシップ研究会、協働推進審議会の開催 | 委1 P3 審3 F1 | 委5 P3 審3 F1 | 委1 P2 審3 F1 | | 委員会1回開催で12名出席。研究会2回開催述べ15名出席。審議会3回開催述べ30名の出席を得た。フォーラムを1回開催90名の出席を得た。 |

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

| | | | | | | |
|----|------------------------------|------|------|---------|--|--|
| 02 | 市民活動情報センター事業の活用 | 557件 | 528件 | 500件(仮) | | ソフトの一つである相談件数を指標として採用。電話や対面のほか出張により、500件(仮)の相談に対応した。なお、センター事業の利用者は520人、間接なアクセスは170,000件(仮)に上る。 |
| 03 | 市民活動情報センター事業でのコーディネート(マッチング) | 51件 | 34件 | 30件(仮) | | 協働事業へのマッチング件数 |

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|--|---|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>市民提案型協働事業の一環で行う、まちづくりチャレンジ補助金の応募件数、地域貢献活動企業の情報提供等増加傾向にある。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>市民活動等の活性化につなげるため、市民情報活動センター事業における市民活動団体等への情報提供や支援方法を効果的に行うこと。</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小・要改善</p> <p><input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化</p> <p><input type="radio"/> V. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> VI. 完了</p> | <p>補足説明</p> | |