

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	企画部政策企画課	■担当係	行政経営係
■評価事業名称	業務改善改革運動推進事務		
■評価事業コード	010100 - 008	■会計区分	一般会計
■総合計画での位置づけ	■政策	06 市民が主役となり企業や行政と協働するまちづくり	
	■基本施策	05 効果的な行政運営と強固な財政基盤の構築	
	■施策	01 効果的かつ効率的な行政経営の推進	
■事業の種類	05 ソフト事業(任意)	■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの		
■法令等の名称			
■関連計画の名称	北上市行財政構造改革計画 項目No.29業務改善改革運動等の実施		
■事業の概要	業務改善運動を全庁的に実施することで、改善・改革に対する各職場の動機付けとし、組織文化を改革するとともに職員個人の意識・行動改革を進めること。各職場において日常業務に関する業務改善に全庁的に取り組む。各職場での取り組み事例は庁内LANでの情報発信により全庁的に共有する。また1年間の総決算として改善に向けた取り組みを全庁的に認め、今後の業務改善への参考とするために各部の優秀事例による発表会を開催する。		

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成26年度事業計画	平成26年度事業量実績
01	業務改善改革運動推進事務	北上市職員及び各職場	推進委員会開催9回、缶庁普及運動2件、ニュースレター発行10号、囚-ルマガジン配信10回、新採用職員研修1回□年間取組件数60課等60件□発表会1回	推進委員会開催13回、ニュースレター発行9号、囚-ルマガジン配信7回、新採用職員研修1回□年間取組件数42課等(89人及び6組)97件□発表会1回

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	備考
直接事業費	398	526	382	458	
人件費	5,191	2,675	1,450	2,437	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	5,589	3,201	1,832	2,895	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	23年度	24年度	25年度	26年度	指標の説明
01	業務改善改革推進委員会の開催回数+ニュース発行回数	委員会10回+ニュース発行7回	委員会9回+ニュース発行12回	委員会7回+ニュース発行9回	委員会13回+ニュース発行9回	委員会開催回数+業務改善ニュース発行回数。メルマガ発行回数は計上していない。
02	業務改善改革実践運動発表会の開催回数	1	1	1	1	2/4 北上市生涯学習センターにて開催
03	改善運動に取り組んだ職場の割合	0.479	0.651	0.509	0.694	取り組んだ職場(課等)の数÷全職場(課等)の数

# 事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

04	活動1回当たりコスト	328.76	152.43	114.50	131.59	フルコスト÷(委員会開催回数+業務改善ニュース発行回数)
----	------------	--------	--------	--------	--------	------------------------------

## 5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>H26年度は前年度の取り組み内容から変更をし、より効果的な業務改善運動の実施やマンネリ化の打破を図り、若手職員の取り組みにより事例報告の件数は増加したが各課等職場単位での取り組みは減少した。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>H26年度は、主体性が損なわれ負担感ややらされ感が発生しうる状況となるなど「各職場及び各職場が主体性を持って改善改革に取り組む」という業務改善運動の目的にそぐわなかったことから、運動の基本に立ち返る必要がある。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input checked="" type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小・要改善</p> <p><input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化</p> <p><input type="radio"/> V. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> VI. 完了</p>	<p>補足説明</p>	