

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	企画部政策企画課		■担当係	政策推進係
■評価事業名称	総合計画運営・策定事業			
■事業開始年度	平成19年度			
■評価事業コード	010100 - 111	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	06 市民が主役となり企業や行政と協働するまちづくり		
	■基本施策	01 市民主体によるまちづくりの推進		
	■施策	01 市民の参画と協働によるまちづくりの推進		
■事業の類型	05 ソフト事業(任意)	■政策・業務区分	政策	
■法令の根拠区分	法令の実施義務(自治事務)			
■法令等の名称				
■関連計画の名称				
■事業の目的と概要	<p>行政を取り巻く環境が大きく変化する中、市民及び行政が協働によるまちづくりを効果的に行っていくことで、市政全般にわたる最上位の計画が効果的に推進されること。行政評価システムと連動し、投入できる経営資源総額を確認しながら、基本計画に基づく施策推進方針を検討し、ローリングによる実施計画の取りまとめを行い、予算編成に反映させる。</p> <p>きたかみ未来創造会議、北上市基本構想等審議会の開催により、市民の視点に立った総合計画の進捗管理、政策評価を実施。</p>			

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成27年度事業計画	平成27年度事業量実績
01	総合計画運営・策定事業	市民、職員	○きたかみ未来創造会議6回 委員52名 サポーター15名 ○基本構想等審議会3回 委員25名 ○実施計画ローリング(各課等ヒアリング実施、政策推進会議による検討)	○きたかみ未来創造会議5回 委員51名 サポーター25名 ○基本構想等審議会5回 委員25名 ○実施計画ローリング(各課等ヒアリング実施、政策推進会議による検討)

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	備考
直接事業費	693	808	986	1,350	
人件費	10,779	10,611	7,076	5,883	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	11,472	11,419	8,062	7,233	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	24年度	25年度	26年度	27年度	指標の説明
01	公募による市民と市職員の協働による市民会議の開催、計画検討会議の開催	きたかみ未来創造会議4回 北上市基本構想等審議会1回	きたかみ未来創造会議4回 北上市基本構想等審議会2回	きたかみ未来創造会議5回 北上市基本構想等審議会2回 北上市総合計画策定委員会1回	きたかみ未来創造会議5回 北上市基本構想等審議会5回 北上市総合計画策定委員会7回	きたかみ未来創造会議 北上市総合計画策定委員会 北上市基本構想等審議会

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

02	多様な市民ニーズの把握、地域計画策定を支援する				パブコメ 1回	新しい総合計画基本計画フォーラム(H22.9.4開催) パブリックコメント (H22.8.23~9.10)
03	多様な市民参画の実現による総合計画の策定				きたかみ未来創造会議において前期計画の検証及び後期基本計画に関する意見を集約	市民ニーズの把握、未来創造会議からの提言書作成

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■目標達成状況</p> <p><input checked="" type="radio"/> A. 順調</p> <p><input type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>当初の予定どおり庁内・外の会議を開催し、出された意見を基に策定した。また、後期基本計画においては施策の進捗状況について、中長期的な視点で測定するための基本施策指標を新たに設定した。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>前期計画の総括として、未来創造会議の意見を市のマネジメントにどのように具体的に反映させるのか、市民参画のあり方について再整理する必要がある。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■事業の見直し方策</p> <p>行政マネジメントシステムにおける市民参画のあり方について再整理し、有機的に連動するよう仕組みを見直す。</p>		<p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p>