

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	まちづくり部地域づくり課		■担当係	地域振興係
■評価事業名称	コミュニティリーダー研修等実施事業			
■事業開始年度	平成13年度			
■評価事業コード	090100 - 615	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	06 市民が主役となり企業や行政と協働するまちづくり		
	■基本施策	01 市民主体によるまちづくりの推進		
	■施策	03 まちづくりをリードする人材の育成		
■事業の種類	05 ソフト事業(任意)		■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの			
■法令等の名称				
■関連計画の名称				
■事業の目的と概要	市内16地区の地域活動リーダーを育成し、地域活動の活性化を図る。			

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成28年度事業計画	平成28年度事業量実績
01	コミュニティリーダー研修等実施事業	各地区の地域活動リーダー	地域活動リーダー研修会実施地域づくり講座開催	○H28年度は、地域活動リーダー研修会に代わり、地区交流センター職員合同研修会を開催 参加者107名 ○地域づくり講座開催(3/13) 参加者18名 ○交流センター推進員研修会開催□人が集まる！講座の企画と思わず手に取る！チラシの作り方講座(2/13) 参加者32名

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	備考
直接事業費	308	609	431	197	
人件費	153	475	74	1,652	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	461	1,084	505	1,849	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	25年度	26年度	27年度	28年度	指標の説明
01	地域づくり講座の参加者数	42	250	30	18	H26年度は研修会・意見交換会の参加者数
02	地域活動リーダー研修会の参加者数	36	30	37	107	H28は交流センター職員合同研修会を開催
04	地域づくり講座」参加者一人当たりコスト	11千円	4.3千円	16.9千円	10.3千円	フルコスト/地域づくり講座の参加者数

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

05	地域活動リーダー研修会参加者1人当たりコスト	12.8千円	36.1千円	13.7千円	18.0千円	フルコスト/地域活動リーダー研修会参加者数
----	------------------------	--------	--------	--------	--------	-----------------------

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■ 目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>各地区からの参加があることから、おおむね順調な達成状況</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>研修のテーマ、研修先の選定など、地域側からの積極的な提案が少なくなっている。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■ 事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)</p> <p>研修会のテーマや研修先の選定などにおいて、地域側の意向を確認した上で実施し、研修効果を高めていく。</p>		<p>■ 今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p>