

# 事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

## 1. 基本情報

■事業の担当課	まちづくり部地域づくり課		■担当係	協働推進係
■評価事業名称	市民と行政のパートナーシップ推進事業			
■事業開始年度				
■評価事業コード	090100 - 210	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	06 市民が主役となり企業や行政と協働するまちづくり		
	■基本施策	03 市民・企業と行政の協働体制の構築		
	■施策	01 協働の定着と拡充		
■事業の類型	05 ソフト事業(任意)		■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの			
■法令等の名称	北上市まちづくり協働推進条例			
■関連計画の名称				
■事業の目的と概要	協働の考え方や進め方が整理され、協働推進のための取り組みが進むようになる。○協働推進のための取り組み (1)協働推進委員会、審議会の開催 (2)市民と行政のパートナーシップ研究会の開催 (3)市民提案型協働事業 (4)市民活動情報センター事業の実施 (5)市民活動活性化フォーラムの開催 (6)地域貢献活動企業褒賞事業の実施			

## 2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成27年度事業計画	平成27年度事業量実績
01	市民と行政のパートナーシップ推進事業	市民	協働を推進する組織 ・協働推進審議会の開催 ・協働推進委員会の開催 ・PS研究会の開催協働を推進する仕組み ・市民公募型協働事業補助金 ・市民活動情報センター事業 ・企業褒賞の実施	○協働推進審議会議2回、協働推進委員会議1回開催 ○市民公募型協働事業(まちづくりチャレンジ補助金)の実施 応募件数7件、採択事業数5件 ○市民活動情報センター事業の実施 ○地域貢献活動企業褒賞事業 情報提供87社(322活動)褒賞エントリー18社(38活動)、功績賞5社、継続賞1社

## 3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	備考
直接事業費	3,844	3,877	3,868	3,918	
人件費	8,812	5,955	7,518	7,149	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	12,656	9,832	11,386	11,067	

## 4. 評価指標等の状況

# 事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

指標コード	指標名	24年度	25年度	26年度	27年度	指標の説明
01	協働推進委員会、パートナーシップ研究会、協働推進審議会の開催	委5 P3 審3 F1	委1 P2 審3 F1			委員会1回開催で12名出席。研究会2回開催述べ15名出席。審議会3回開催述べ30名の出席を得た。フォーラムを1回開催90名の出席を得た。
02	市民活動情報センター事業の活用	528件	500件(仮)			ソフトの一つである相談件数を指標として採用。電話や対面のほか出張により、500件(仮)の相談に対応した。なお、センター事業の利用者は520人、間接なアクセスは170,000件(仮)に上る。
03	市民活動情報センター事業でのコーディネート(マッチング)	34件	30件(仮)			協働事業へのマッチング件数

## 5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>企業の地域貢献活動や地域コミュニティ団体、市民活動団体等は活発に活動している傾向にあるが、市民活動情報センターの利用件数は減少している。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>市民活動情報センターは、市民活動や助成金情報等の提供のほか、相談を受けているが、地域や市民活動のニーズの変化に対応しながら支援を行う。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■事業の見直し方策</p> <div style="border: 1px solid black; height: 50px; width: 100%;"></div>	<p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p>	