

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

1. 基本情報

| | | | |
|-------------|---|----------------------------|-------|
| ■事業の担当課 | 議会事務局議事課 | ■担当係 | 議事調査係 |
| ■評価事業名称 | きたかみ市議会だよりの発行に係る事務 | | |
| ■事業開始年度 | | | |
| ■評価事業コード | 540100 - 075 | ■会計区分 | 一般会計 |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 06 市民が主役となり企業や行政と協働するまちづくり | |
| | ■基本施策 | 04 信頼ある開かれた行政の推進 | |
| | ■施策 | 01 情報公開の推進 | |
| ■事業の種類 | 05 ソフト事業(任意) | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | |
| ■法令等の名称 | 北上市議会広報発行規程 | | |
| ■関連計画の名称 | 広報きたかみの発行 | | |
| ■事業の目的と概要 | 議会活動の状況を広く広報し、市民の市政への理解を促すとともに開かれた議会として情報公開に資する。①市議会だより印刷業務委託契約 ②掲載原稿の編集構成作業 ③掲載写真の撮影 ④市議会だよりの配付・保存 | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成27年度事業計画 | 平成27年度事業量実績 |
|--------|--------------------|-------|-------------------|--|
| 01 | きたかみ市議会だよりの発行に係る事務 | 市民 | 年4回(4、7、10、1月)の発行 | 年4回の発行 ・4月 35,760部 ・7月 35,770部 ・10月 35,800部 ・2月 35,920部号外35,500枚 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 2,316 | 2,299 | 2,707 | 2,916 | |
| 人件費 | 3,147 | 4,275 | 3,748 | 3,723 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 5,463 | 6,574 | 6,455 | 6,639 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 指標の説明 |
|-------|---------------|------|------|------|----------|---|
| 01 | 議会だよりの世帯への配布率 | 全世帯 | | 全世帯 | 全世帯 | 区長配布により、直近の世帯数に合わせて全世帯に配布している。 |
| 02 | 議会だよりの発行回数 | 4回 | | 4回 | 4回。号外版1回 | 各定例会終了後に発行している。市民と議会をつなぐ会開催について周知のため号外版を作成した。 |

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|--|---|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input checked="" type="radio"/> A. 順調</p> <p><input type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>市民に見やすい紙面構成、わかりやすい表現にするなど工夫をしながら議員が編集作業を行い、予定どおり発行している。議会モニターの意見にもあるが、議会だより発行は議会を知っていただく手段として重要な事業である。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>1ページ当たりの情報量が多く、議会モニターからも改善すべき点として挙げられている。限られた紙面の中で伝えたい情報をどう盛り込むか紙面構成に苦慮している。</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input checked="" type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■事業の見直し方策</p> <div style="border: 1px solid black; height: 80px;"></div> | | <p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p> |