

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	農業委員会事務局		■担当係	農業振興係
■評価事業名称	農業委員会だより発行事業			
■事業開始年度	平成3年度			
■評価事業コード	520100 - 072	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	06 市民が主役となり企業や行政と協働するまちづくり		
	■基本施策	04 信頼ある開かれた行政の推進		
	■施策	01 情報公開の推進		
■事業の種類	05 ソフト事業(任意)		■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの			
■法令等の名称				
■関連計画の名称				
■事業の目的と概要	市民に農業情報を発信することで農業者には農業経営の改善、消費者には農業生産物の消費拡大を図り、地産地消運動を推進し農業情勢への理解を得る。 ・きたかみ広報誌と併用発行 ・年4回A4版2ページ ・農業委員会情報の提供誌			

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成27年度事業計画	平成27年度事業量実績
01	農業委員会だより発行事業	市民	・市広報との併用(農業委員会情報誌) ・年4回(6月、9月、12月、3月) ・部数・・・全世帯	・市広報との併用(農業委員会情報誌) ・年4回(6月、9月、12月、3月) ・部数・・・全世帯

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	備考
直接事業費					
人件費	2,360	1,909	2,016	3,798	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	2,360	1,909	2,016	3,798	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	24年度	25年度	26年度	27年度	指標の説明
01	農業委員会だより発行回数	年4回	年4回	年4回	年4回	6月、9月、12月、3月の年4回発行し、農業委員会活動や農業政策情報等を市民に提供する。
02	1枚当たりコスト	66.6円	53.5円	55.7円	103.7円	フルコスト/年度末世帯数

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>広報との合冊で発行することで、農業者以外の市民にも農業委員会の活動を広く紹介することができた。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>3か月に1度の発行のため、リアルタイムでの情報発信ができない。また、毎年開催している事業については、記事が同じような内容になってしまう。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input checked="" type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■事業の見直し方策</p> <p>農業委員会だより編集委員会で記事にする内容を吟味して、記事がマンネリ化しないように構成を工夫する。</p>		<p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p>