

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|--|----------------------------|----------|-----|
| ■事業の担当課 | 都市整備部下水道課 | | ■担当係 | 業務係 |
| ■評価事業名称 | 受益者負担金の徴収に関する事務 | | | |
| ■事業開始年度 | 昭和62年度 | | | |
| ■評価事業コード | 070500 - 511 | ■会計区分 | 下水道事業会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 06 市民が主役となり企業や行政と協働するまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 05 効果的な行政運営と強固な財政基盤の構築 | | |
| | ■施策 | 03 公営企業の効率的運営の推進 | | |
| ■事業の類型 | 05 ソフト事業(任意) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に定めはあるが任意の自治事務 | | | |
| ■法令等の名称 | 都市計画法、下水道法 北上市公共下水道受益者負担条例・同規則 | | | |
| ■関連計画の名称 | | | | |
| ■事業の目的と概要 | 適正な負担金請求、督促状及び催告書の発送。受益者負担金の督促状及び催告書の電算出力、発送 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成27年度事業計画 | 平成27年度事業量実績 |
|--------|-----------------|-------|----------------------------------|---------------------------------------|
| 01 | 受益者負担金の徴収に関する事務 | 市民 | 督促状延発送件数 350件 催告書の延発送件数1,200件 | 督促状延発送件数 162件 催告書の延発送件数1,848件※延べ件数 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 7,378 | 2,596 | 3,610 | 3,889 | |
| 人件費 | 961 | 961 | 529 | 1,244 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 8,339 | 3,557 | 4,139 | 5,133 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 指標の説明 |
|-------|-----|-------|-------|-------|-------|-------------------------|
| 01 | 収納率 | 0.892 | 0.885 | 0.912 | 0.946 | 受益者負担金収納額÷受益者負担金調定額×100 |

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | | | | | | | |
|---|--|---|-----------------------------|---------------------------------|---|-----------------------------|-------------------------------|--|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>現年度、過年度とも収納率が向上している。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>過年度収納率が向上したものの、不納欠損額が多しいことが課題となっている。</p> | | | | | | |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input checked="" type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> | | | | | | |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> | | | | | | |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> | | | | | | |
| <p>■事業の見直し方策</p> <div style="border: 1px solid black; height: 80px;"></div> | | <p>■今後の方向性</p> <table border="0"><tr><td><input type="radio"/> I. 拡充</td><td><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</td></tr><tr><td><input checked="" type="radio"/> II. 継続</td><td><input type="radio"/> V. 完了</td></tr><tr><td><input type="radio"/> III. 縮小</td><td></td></tr></table> | <input type="radio"/> I. 拡充 | <input type="radio"/> IV. 廃止・休止 | <input checked="" type="radio"/> II. 継続 | <input type="radio"/> V. 完了 | <input type="radio"/> III. 縮小 | |
| <input type="radio"/> I. 拡充 | <input type="radio"/> IV. 廃止・休止 | | | | | | | |
| <input checked="" type="radio"/> II. 継続 | <input type="radio"/> V. 完了 | | | | | | | |
| <input type="radio"/> III. 縮小 | | | | | | | | |