

# 事務事業事後評価シート[平成29年度事業]

## 1. 基本情報

■事業の担当課	保健福祉部健康増進課		■担当係	健康係
■評価事業名称	食生活改善推進員設置事業			
■事業開始年度	昭和54年度			
■評価事業コード	040200 - 015	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	01 子育てと医療・福祉の充実した明るく健やかなまちづくり		
	■基本施策	03 健康づくりの推進と地域医療の充実		
	■施策	03 市民の健康づくりの推進		
■事業の類型	05 ソフト事業(任意)		■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に定めはあるが任意の自治事務			
■法令等の名称	根拠法令「国民の健康づくり地方推進事業の推進について健医地発53 H10.6.22			
■関連計画の名称	北上市健康づくりプラン			
■事業の目的と概要	食生活改善推進員を確保育成することにより、栄養及び食生活改善運動を円滑にし、市民の健康増進を図る。食生活改善推進員養成「栄養教室」の開催、委嘱、活動報告、育成研修の開催、食生活改善推進員協議会活動への支援			

## 2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成29年度事業計画	平成29年度事業量実績
01	食生活改善推進員設置事業	食生活改善推進員、市民	<ul style="list-style-type: none"> <li>・委嘱者数 370人</li> <li>・栄養教室受講者数 25人(5日間20時間)</li> <li>・育成研修会 開催回数18日、参加延べ人数700人</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・委嘱者数 351人</li> <li>・栄養教室受講者数 11人(5日間20時間)</li> <li>・育成研修会 開催回数18日、参加延べ人数478人</li> </ul>

## 3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度	備考
直接事業費	1,643	1,618	1,568	1,621	
人件費	3,136	2,979	3,079	2,518	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	4,779	4,597	4,647	4,139	

## 4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	26年度	27年度	28年度	29年度	指標の説明
01	食生活改善推進員数	371名	366名	367名	351名	
02	食生活改善推進員育成研修会参加率	57.4%	62.5%	69.9%	68.1%	
03	食生活改善推進員になって役に立ったと思う者の割合	96.3%	97.4%	97.2%	99%	食生活改善推進員になって役に立ったと思う者÷アンケート提出者数×100

# 事務事業事後評価シート[平成29年度事業]

04	推進員一人あたりコスト	12,881円	12,560円	12,662円	11,792円	フルコスト÷食生活改善推進員数
05	参加者一人あたりコスト	7,479円	6,701円	9,058円	8,659円	フルコスト÷育成研修参加者数

## 5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

### ■目標達成状況

- A. 順調
- B. 概ね順調
- C. 遅れている

### 達成状況の分析

食生活改善推進員の養成、育成に関して着実に事業実施している。

### 問題点・課題等

会員の高齢化が進み、退会者が多く、新入会員・後継者育成が課題。

### 1. 直接的な受益者の範囲

- 不特定多数に及ぶ
- 特定されるが多数に及ぶ
- 特定少数に限定される

### 2. 国・県・民間との競合関係の有無

- 類似の事業はない
- 類似の事業はあるが競合はない
- 類似の事業があり競合する

### 3. 事業廃止の影響

- 大きな不利益やリスクが生じる
- ある程度の不利益やリスクが生じる
- 不利益やリスクは小さい

### 4. 市民生活・企業活動への影響

- 市民生活・企業活動の維持に不可欠
- 市民生活・企業活動の維持の向上に必要
- 市民生活・企業活動の維持の向上への影響は少ない

### 5. 事業廃止の影響を受ける受益者の割合

- 1. で選択した人の大多数(70%程度)
- 1. で選択した人の半分程度(50%程度)
- 1. で選択した人の少数(30%程度)

### 6. 事業へのニーズの変化

- ニーズが高まっている
- ニーズは変わらない
- ニーズが低下している又は合致しない

### 7. 施策の改善需要度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

### 8. 施策の優先度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

### 9. 他市町村に比較しての優位性

- 先進的またはユニークな事業である
- 他と同程度の事業である
- 遅れている事業である

### 10. 実施主体の代替性

- 民間委託等の拡充は難しい
- 民間委託等の拡充が十分に可能
- 全部委託や実施主体の移行が可能

### 11. 経済性・効率性の向上

- 今以上の効率化や改善は難しい
- 効率化や改善を図ることは十分に可能
- 効率化や改善の余地が大きい

### ■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)

食生活改善の啓蒙、普及活動を通じて健康増進に資するものであり、事業継続が必要。

### ■今後の方向性

- I. 拡充
- II. 継続
- III. 縮小
- IV. 廃止・休止
- V. 完了