

事務事業事後評価シート[平成29年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	教育部学校教育課		■担当係	学事係
■評価事業名称	いじめ問題対策事業			
■事業開始年度	平成27年度			
■評価事業コード	400200 - 048		■会計区分	一般会計
■総合計画での位置づけ	■政策	02 生きる力を育み、文化が躍動するまちづくり		
	■基本施策	01 学校教育の充実・家庭や地域の教育力の向上		
	■施策	02 児童生徒への支援		
■事業の類型	05 ソフト事業(任意)		■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの			
■法令等の名称				
■関連計画の名称				
■事業の目的と概要	いじめに関する重大事態の発生に迅速かつ適切な対応を行うとともに、当該重大事態と同種の事態の発生の防止に資する。			

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成29年度事業計画	平成29年度事業量実績
01	いじめ問題対策事業		いじめ問題対策専門委員会2回開催	いじめ問題対策専門委員会2回開催

3. 投入コスト情報

	平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度	備考
直接事業費		30	36	95	
人件費		149		839	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト		179	36	934	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	26年度	27年度	28年度	29年度	指標の説明
	協議会の適時開催 いじめ防止対策基本方針の策定		1式	1式	1式	いじめ防止対策基本方針の策定、条例化による協議会等の位置づけを行った。

事務事業事後評価シート[平成29年度事業]

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

■目標達成状況	達成状況の分析	問題点・課題等
<p>● A. 順調 ○ B. 概ね順調 ○ C. 遅れている</p>	<p>いじめ対策に係る会議を開催し、情報共有を図ることで重大事態の発生を防いでいる。</p>	特になし
1. 直接的な受益者の範囲	2. 国・県・民間との競合関係の有無	
<p>● 不特定多数に及ぶ ○ 特定されるが多数に及ぶ ○ 特定少数に限定される</p>	<p>● 類似の事業はない ○ 類似の事業はあるが競合はない ○ 類似の事業があり競合する</p>	
3. 事業廃止の影響	4. 市民生活・企業活動への影響	5. 事業廃止の影響を受ける受益者の割合
<p>● 大きな不利益やリスクが生じる ○ ある程度の不利益やリスクが生じる ○ 不利益やリスクは小さい</p>	<p>● 市民生活・企業活動の維持に不可欠 ○ 市民生活・企業活動の維持の向上に必要 ○ 市民生活・企業活動の維持の向上への影響は少ない</p>	<p>● 1. で選択した人の大多数(70%程度) ○ 1. で選択した人の半分程度(50%程度) ○ 1. で選択した人の少数(30%程度)</p>
6. 事業へのニーズの変化	7. 施策の改善需要度(市民意識調査)	8. 施策の優先度(市民意識調査)
<p>● ニーズが高まっている ○ ニーズは変わらない ○ ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>● 順位が高い ○ 順位が中程度 ○ 順位が低い</p>	<p>● 順位が高い ○ 順位が中程度 ○ 順位が低い</p>
9. 他市町村に比較しての優位性	10. 実施主体の代替性	11. 経済性・効率性の向上
<p>○ 先進的またはユニークな事業である ● 他と同程度の事業である ○ 遅れている事業である</p>	<p>● 民間委託等の拡充は難しい ○ 民間委託等の拡充が十分に可能 ○ 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>● 今以上の効率化や改善は難しい ○ 効率化や改善を図ることは十分に可能 ○ 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)</p> <p>いじめや重大事案に対する適切な予防、対処は児童生徒の安全安心な就学機会の確保に重要であり、かけがえのない命を守る取り組みである。</p>		
<p>■今後の方向性</p> <p> <input type="radio"/> I. 拡充 <input type="radio"/> IV. 廃止・休止 <input checked="" type="radio"/> II. 継続 <input type="radio"/> V. 完了 <input type="radio"/> III. 縮小 </p>		