事務事業事後評価シート[平成29年度事業]

1. 基本情報

| ■事業の担当課 | 商工部商業観光課 | | | ■担ӭ | 当係 | 商業係 | | |
|---------------------|---|------------------------|--|-----|----|-----|--|--|
| ■評価事業名称 | きたかみ輝くビジネスプラン応援事業 | | | | | | | |
| ■事業開始年度 | 平成29年度 | | | | | | | |
| ■評価事業コード | 060200 - 222 ■会計区分 一般会計 | | | | | | | |
| | ■政策 03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり | | | | | | | |
| ■総合計画での ■位 置 づ け | ■基本施策 | ■基本施策 02 活気ある商工業と観光の振興 | | | | | | |
| | ■施策 | 施策 03 活気ある商工業の振興 | | | | | | |
| ■事業の類型 | 05 ソフト事業(任意) ■政策・業務区分 政策 | | | | | | | |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | | | | | |
| ■法令等の名称 | | | | | | | | |
| ■関連計画の名称 | 北上市版総合戦略 | | | | | | | |
| ■事 業 の 目的と概要 | 企業の成長発展を図るため、市内の中小企業から、優れたビジネスプランを募集・選定し、クラウドファンディングを活用した資金調達を支援する。 | | | | | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業 細事業コード 名称 | 事業の対象 | 平成 29 年度事業計画 | 平成 29 年度事業量実績 |
|-----------------------|--------|---|---|
| 01 きたかみ輝く ビジネスプラン応援事業 | 市内中小企業 | 事業委託 セミナー開催:3回 ビジネスプラン応募・選定 ファンド組成支援事業者:1社 空き店舗活用補助金:1社 | 事業委託 セミナー開催:3回 ビジネスプラン応募・選定 ファンド組成支援事業者:1社 空き店舗活用補助金:0社 |

3. 投入コスト情報 (単位:千円)

| | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | | | 101 | 1,940 | |
| 人 件 費 | | | 3,003 | 1,602 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | | | 3,104 | 3,542 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標 コード | 指標名 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 指標の説明 |
|-----------|-------------|------|------|------|------|-------------------------------|
| ビジネ | スプラン応募件数 | | | | 2件 | |
| セミナー | −開催 | | | | 30人 | クラウドファンディングおよ びビジネスプラン募集の説 |
| | | | | | | 明 |
| クラウト 数 | 「ファンディング支援件 | | | | 1件 | ファンド組成件数 |

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | 達成状況の分析 | ļ. | 問題点•課題等 | | | |
|--|---|--|---|--|--|--|
| ■目標達成状況● A. 順調○ B. 概ね順調○ C. 遅れている | きたかみ輝くビジネスプランをド募集準備まで支援した。またより新たな資金調達の提案やしとなった。 | 1件採択し、ファン ラン ラン ラン・セミナーの開催に そうチャレンジの後押 # | 支援制度として若干敷居が高い制度となっている。また空き店舗改修補助に該当するプランは 無かった。 | | | |
| -1. 直接的な受益者の範囲 | | 合関係の有無 | | | | |
| ○ 不特定多数に及ぶ | ● 類似の事業はな | lv | | | | |
| ● 特定されるが多数に及ぶ | ○ 類似の事業はあ | るが競合はない | | | | |
| ○ 特定少数に限定される | ○ 類似の事業があ | り競合する | | | | |
| | | | | | | |
| ○ ある程度の不利益やリスクが生じ | 0 - | 舌動の維持の向上に必要 | 日 ○ 1. で選択した人の半分程度(50%程度) ○ 1. で選択した人の少数(30%程度) | | | |
| ● 不利益やリスクは小さい | ● 市民生活・企業活 への影響は少な | | ○ 1. ○選択した人の少数(30%程度) | | | |
| -6. 事業へのニーズの変化 | | 度(市民意識調査) —— | → | | | |
| ○ ニーズが高まっている | ○ 順位が高い | | ◉ 順位が高い | | | |
| ◉ ニーズは変わらない | ● 順位が中程度 | | │ │ │ | | | |
| ○ ニーズが低下している又は合致し | ない ○順位が低い | | │ ○ 順位が低い | | | |
| | - ┌10. 実施主体の代替 | | ─ | | | |
| ● 先進的またはユニークな事業であ | る 民間委託等の拡 | 充は難しい | │ | | | |
| ○ 他と同程度の事業である | ● 民間委託等の拡 | 充が十分に可能 | ● 効率化や改善を図ることは十分に可能 | | | |
| ○ 遅れている事業である | ○ 全部委託や実施 | 主体の移行が可能 | ○ 効率化や改善の余地が大きい | | | |
| ■事業の見直し方策(評価項目2,4の | | | | | | |
| 現在運営中のファンド状況及び今後の 有無を検討 | 申請状況により事業継続の | ○ Ⅰ. 拡充 | ○ Ⅳ. 廃止・休止 | | | |
| | | ● Ⅱ.継続 | ○ V. 完了 | | | |
| | | ○ Ⅲ. 縮小 | | | | |
| | | ~ | | | | |