

事務事業事後評価シート[平成29年度事業]

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|--|---------------------------|----------|-------|
| ■事業の担当課 | 商工部商業観光課 | | ■担当係 | 観光国際係 |
| ■評価事業名称 | 夏油温泉開発連絡協議会補助金(事務局事務含む) | | | |
| ■事業開始年度 | 昭和58年度 | | | |
| ■評価事業コード | 060200 - 021 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 02 活気ある商工業と観光の振興 | | |
| | ■施策 | 04 地域資源を活かした観光の振興 | | |
| ■事業の類型 | 06 負担金・補助金(任意・ソフト事業) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | |
| ■法令等の名称 | | | | |
| ■関連計画の名称 | | | | |
| ■事業の目的と概要 | 当市の有力な観光拠点である夏油温泉をPRし観光客の誘客を図る。夏油温泉開発連絡協議会運営事業費に対する補助金。協議会では、夏油温泉開き、夏油三山山開き、鬼剣舞かがり火公演等を行い観光客の誘客を図っている。 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成29年度事業計画 | 平成29年度事業量実績 |
|--------|-------------------------|---------|---|--|
| 01 | 夏油温泉開発連絡協議会補助金(事務局事務含む) | 開発連絡協議会 | ・夏油温泉温泉開き・夏油温泉鬼剣舞 かがり火公演・広告宣伝・総会等の開催 | ・夏油温泉温泉開き:5/12 ・夏油温泉鬼剣舞かがり火公演:6回 ・広告宣伝 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 494 | 500 | 504 | 403 | |
| 人件費 | 242 | 1,043 | 1,502 | 992 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 736 | 1,543 | 2,006 | 1,395 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 指標の説明 |
|-------|------------|--------|---------|---------|---------|-------------|
| | かがり火公演入込数 | | | | 361人 | かがり火公演観覧者数 |
| | 夏油温泉の入り込み数 | 7,758人 | 12,526人 | 11,469人 | 11,505人 | 各宿泊施設の入り込み数 |
| | 事業1回当たりコスト | 92千円 | 193千円 | 250千円 | 174千円 | フルコスト÷事業数 |

事務事業事後評価シート[平成29年度事業]

| | | | | | |
|-----------------------|-----|------|------|------|----------------------|
| 入込1人当たりコスト | 95円 | 123円 | 175円 | 121円 | フルコスト÷夏油温泉の入込人数 |
| 温泉開き・山開き・鬼剣舞かがり火公演の開催 | 8回 | 8回 | 8回 | 8回 | 温泉開き、山開き、鬼剣舞かがり火公演8回 |

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

■目標達成状況

- A. 順調
- B. 概ね順調
- C. 遅れている

達成状況の分析

課題を解決し、温泉運営にプラスになるよう取り組む。

問題点・課題等

温泉開きは毎年リピーターが多く、新規客は少ない。入浴料600円、食事500円、市バス送迎付き参加料500円は安すぎるため、価格の見直しが必要。また、元湯のみの開催となっており、持ち回りが必要。かがり火公演は7月中旬以降に開催し、6回から4回に回数減。

1. 直接的な受益者の範囲

- 不特定多数に及ぶ
- 特定されるが多数に及ぶ
- 特定少数に限定される

2. 国・県・民間との競合関係の有無

- 類似の事業はない
- 類似の事業はあるが競合はない
- 類似の事業があり競合する

3. 事業廃止の影響

- 大きな不利益やリスクが生じる
- ある程度の不利益やリスクが生じる
- 不利益やリスクは小さい

4. 市民生活・企業活動への影響

- 市民生活・企業活動の維持に不可欠
- 市民生活・企業活動の維持の向上に必要
- 市民生活・企業活動の維持の向上への影響は少ない

5. 事業廃止の影響を受ける受益者の割合

- 1. で選択した人の大多数(70%程度)
- 1. で選択した人の半分程度(50%程度)
- 1. で選択した人の少数(30%程度)

6. 事業へのニーズの変化

- ニーズが高まっている
- ニーズは変わらない
- ニーズが低下している又は合致しない

7. 施策の改善需要度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

8. 施策の優先度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

9. 他市町村に比較しての優位性

- 先進的またはユニークな事業である
- 他と同程度の事業である
- 遅れている事業である

10. 実施主体の代替性

- 民間委託等の拡充は難しい
- 民間委託等の拡充が十分に可能
- 全部委託や実施主体の移行が可能

11. 経済性・効率性の向上

- 今以上の効率化や改善は難しい
- 効率化や改善を図ることは十分に可能
- 効率化や改善の余地が大きい

■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)

全国から集まる温泉のため広告が必要。温泉開きについて、料金、周知方法、開催場所は要相談。事務局事務については外部委託を検討。

■今後の方向性

- I. 拡充
- II. 継続
- III. 縮小
- IV. 廃止・休止
- V. 完了