

# 事務事業事後評価シート[平成29年度事業]

## 1. 基本情報

■事業の担当課	農林部農業振興課	■担当係	水田宮農係
■評価事業名称	農作業安全推進事業		
■事業開始年度			
■評価事業コード	050200 - 305	■会計区分	一般会計
■総合計画での位置づけ	■政策	03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり	
	■基本施策	03 魅力ある農林業の振興	
	■施策	01 農業の生産性向上	
■事業の類型	05 ソフト事業(任意)	■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの		
■法令等の名称			
■関連計画の名称			
■事業の目的と概要	農業機械の効率利用並びに安全に対する意識の高揚を図り農作業事故の防止に努める。農作業安全講習会、農作業安全広報活動		

## 2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成29年度事業計画	平成29年度事業量実績
01	農作業安全推進事業	農家	農作業安全広報活動(春・夏・秋)3回 支援ニュースにおいても周知	<ul style="list-style-type: none"> <li>○春の農作業安全月間                             <ul style="list-style-type: none"> <li>・農業者へステッカー配付(500枚)</li> <li>・広報車での広報活動</li> <li>・市のHPに掲載(4/28)</li> </ul> </li> <li>○農作業中の熱中症対策                             <ul style="list-style-type: none"> <li>・HPに掲載(6/15)</li> <li>・支援ニュース掲載(6/28発行)</li> </ul> </li> <li>○岩手県農作業安全講習会(8/29)</li> <li>○秋の農作業安全月間                             <ul style="list-style-type: none"> <li>・市のHPに掲載(9/12)</li> <li>・支援ニュース掲載(9/15発行)</li> </ul> </li> </ul>

## 3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度	備考
直接事業費	3	1	1	3	
人件費	482	149	150	458	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	485	150	151	461	

## 4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	26年度	27年度	28年度	29年度	指標の説明
	死亡事故件数	0	0	0	0	

# 事務事業事後評価シート[平成29年度事業]

農作業安全講習会、広報掲載、ホームページ、広報車による巡回等回数	2	4	3	3	農作業安全講習会、広報活動回数(春の農作業安全月間、秋の農作業安全月間)
----------------------------------	---	---	---	---	--------------------------------------

## 5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

### ■目標達成状況

- A. 順調
- B. 概ね順調
- C. 遅れている

### 達成状況の分析

ポスター、広報、ホームページや、広報車での巡回等で、農作業における事故防止を呼び掛けた。

### 問題点・課題等

なし

### 1. 直接的な受益者の範囲

- 不特定多数に及ぶ
- 特定されるが多数に及ぶ
- 特定少数に限定される

### 2. 国・県・民間との競合関係の有無

- 類似の事業はない
- 類似の事業はあるが競合はない
- 類似の事業があり競合する

### 3. 事業廃止の影響

- 大きな不利益やリスクが生じる
- ある程度の不利益やリスクが生じる
- 不利益やリスクは小さい

### 4. 市民生活・企業活動への影響

- 市民生活・企業活動の維持に不可欠
- 市民生活・企業活動の維持の向上に必要
- 市民生活・企業活動の維持の向上への影響は少ない

### 5. 事業廃止の影響を受ける受益者の割合

- 1. で選択した人の大多数(70%程度)
- 1. で選択した人の半分程度(50%程度)
- 1. で選択した人の少数(30%程度)

### 6. 事業へのニーズの変化

- ニーズが高まっている
- ニーズは変わらない
- ニーズが低下している又は合致しない

### 7. 施策の改善需要度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

### 8. 施策の優先度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

### 9. 他市町村に比較しての優位性

- 先進的またはユニークな事業である
- 他と同程度の事業である
- 遅れている事業である

### 10. 実施主体の代替性

- 民間委託等の拡充は難しい
- 民間委託等の拡充が十分に可能
- 全部委託や実施主体の移行が可能

### 11. 経済性・効率性の向上

- 今以上の効率化や改善は難しい
- 効率化や改善を図ることは十分に可能
- 効率化や改善の余地が大きい

### ■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)

農作業安全の注意喚起を行っていくため今後も継続が必要

### ■今後の方向性

- I. 拡充
- II. 継続
- III. 縮小
- IV. 廃止・休止
- V. 完了