

事務事業事後評価シート[平成29年度事業]

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|---|---------------------------|----------|-------|
| ■事業の担当課 | 農林部農林企画課 | | ■担当係 | 農地林務係 |
| ■評価事業名称 | 森林整備地域活動支援事業 | | | |
| ■事業開始年度 | | | | |
| ■評価事業コード | 050100 - 132 | | ■会計区分 | 一般会計 |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 04 地域産業を担う人づくりと雇用環境の向上 | | |
| | ■施策 | 04 農林業の担い手等人材の育成支援 | | |
| ■事業の類型 | 05 ソフト事業(任意) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令の努力義務(自治事務) | | | |
| ■法令等の名称 | 森林整備地域活動支援交付金制度 | | | |
| ■関連計画の名称 | 北上市森林整備計画 | | | |
| ■事業の目的と概要 | 森林経営計画の作成や集約化に必要な経費を支援するほか、森林所有者に対し、森林経営計画作成に必要な森林情報の収集・整理、説明会や戸別訪問を通じた計画参画への合意取り付け等の活動を支援するもの。 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成29年度事業計画 | 平成29年度事業量実績 |
|-----------------|--------|---------------|------------|---------------|
| 01 森林整備地域活動支援事業 | 森林所有者等 | 森林経営計画策定支援 2件 | | 森林経営計画策定支援 0件 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 731 | 7 | | | |
| 人件費 | 402 | 670 | 75 | 76 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 1,133 | 677 | 75 | 76 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 指標の説明 |
|-------|---------------|----------|-------------|-------------|-------------|-----------------------------------|
| | 森林整備地域活動対象面積 | 429.00ha | 429.00ha | 494.00ha | | 地域活動交付金交付対象面積(平成24年度から森林経営計画対象面積) |
| | 交付面積1ha当たりコスト | | 0千円(交付実績なし) | 0千円(交付実績なし) | 0千円(交付実績なし) | |
| | 森林整備面積 | 91.37ha | 0ha | 0ha | 0ha | |

事務事業事後評価シート[平成29年度事業]

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | | |
|---|--|---|--|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調 <input type="radio"/> B. 概ね順調 <input checked="" type="radio"/> C. 遅れている</p> | | <p>達成状況の分析</p> <p>交付の対象となる地域活動組織がなかったもの。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>森林経営計画の制度開始から一定の期間が経過したことで、制度の説明やメリットの周知などを改めて行う必要性があると思われる。</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ <input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ <input type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | | <p>2. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない <input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない <input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> | |
| <p>3. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる <input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる <input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | | <p>4. 市民生活・企業活動への影響</p> <p><input type="radio"/> 市民生活・企業活動の維持に不可欠 <input checked="" type="radio"/> 市民生活・企業活動の維持の向上に必要 <input type="radio"/> 市民生活・企業活動の維持の向上への影響は少ない</p> | |
| <p>6. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている <input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない <input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | | <p>7. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い <input checked="" type="radio"/> 順位が中程度 <input type="radio"/> 順位が低い</p> | |
| <p>9. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である <input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である <input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | | <p>10. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい <input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能 <input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | |
| <p>■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)</p> | | <p>■今後の方向性</p> <p><input checked="" type="radio"/> I. 拡充 <input type="radio"/> II. 継続 <input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止 <input type="radio"/> V. 完了</p> | |
| <p>11. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい <input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能 <input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> | | | |