

事務事業事後評価シート[平成29年度事業]

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|--|----------------------------|----------|-------|
| ■事業の担当課 | 企画部政策企画課 | | ■担当係 | 行政経営係 |
| ■評価事業名称 | 行政評価システム推進事務 | | | |
| ■事業開始年度 | 平成14年度 | | | |
| ■評価事業コード | 010100 - 005 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 06 市民が主役となり企業や行政と協働するまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 04 信頼ある開かれた行政の推進 | | |
| | ■施策 | 03 行政評価の推進による情報共有 | | |
| ■事業の類型 | 05 ソフト事業(任意) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | |
| ■法令等の名称 | | | | |
| ■関連計画の名称 | 北上市総合計画、北上市行政評価システム導入方針 | | | |
| ■事業の目的と概要 | より質が高く効率的な行政運営を図るため、施策を実現する具体的戦略構築と合理的選択、事務事業の効率化を行い、経営資源の有効活用と効果的まちづくりを推進する。行政活動単位での業務棚卸・事業量算定・フルコスト事業費算定等の各情報を活用し、評価表による点検評価を行う。事務事業事後評価及び施策評価を実施し、次年度事業の予算編成へ連動させる。 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成29年度事業計画 | 平成29年度事業量実績 |
|--------|--------------|-------------------|--|---|
| 01 | 行政評価システム推進事務 | 北上市(市が行っている全サービス) | ○行財政改革を議題とする政策推進会議 7回開催 ○行政事務改善委員会 2回 ○業務棚卸・事業費算定の実施1,600事業 ○事後評価(類型5・6) 680事業 ○施策評価83施策/83シート | ○行財政改革を議題とする政策推進会議 10回開催 ○行政事務改善委員会 1回 ○業務棚卸・事業費算定の実施1,532事業 ○事後評価(類型5・6) 686事業 ○施策評価83施策/83シート |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 51 | 70 | 40 | 84 | |
| 人件費 | 2,988 | 4,170 | 3,379 | 5,647 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 3,039 | 4,240 | 3,419 | 5,731 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 指標の説明 |
|-------|----------------|----------|----------|----------|-------|--------------------|
| 01 | 評価した事務事業数 | 0 | 694 | 668 | 686 | 26年度は他業務との調整のため未実施 |
| 02 | 評価した施策数 | 83(100%) | 83(100%) | 83(100%) | 83 | |
| 03 | 行政評価ホームページ閲覧件数 | 1,891 | 1,373 | 2,388 | 1,967 | |

事務事業事後評価シート[平成29年度事業]

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

■目標達成状況

- A. 順調
- B. 概ね順調
- C. 遅れている

達成状況の分析

評価対象である事務事業(類型番号5・6)について事後評価を行い、全施策について施策評価を実施し、市ホームページで公表した。平成29年度のホームページ閲覧数は、平成28年度の閲覧数より減少したが、近年は概ね2,000件前後で推移し、市民に周知が図られている。

問題点・課題等

評価で得られた成果を資源配分に活かしてきれていないところがあり、行政評価の意義が浸透していない面が見受けられる。

1. 直接的な受益者の範囲

- 不特定多数に及ぶ
- 特定されるが多数に及ぶ
- 特定少数に限定される

2. 国・県・民間との競合関係の有無

- 類似の事業はない
- 類似の事業はあるが競合はない
- 類似の事業があり競合する

3. 事業廃止の影響

- 大きな不利益やリスクが生じる
- ある程度の不利益やリスクが生じる
- 不利益やリスクは小さい

4. 市民生活・企業活動への影響

- 市民生活・企業活動の維持に不可欠
- 市民生活・企業活動の維持の向上に必要
- 市民生活・企業活動の維持の向上への影響は少ない

5. 事業廃止の影響を受ける受益者の割合

- 1. で選択した人の大多数(70%程度)
- 1. で選択した人の半分程度(50%程度)
- 1. で選択した人の少数(30%程度)

6. 事業へのニーズの変化

- ニーズが高まっている
- ニーズは変わらない
- ニーズが低下している又は合致しない

7. 施策の改善需要度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

8. 施策の優先度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

9. 他市町村に比較しての優位性

- 先進的またはユニークな事業である
- 他と同程度の事業である
- 遅れている事業である

10. 実施主体の代替性

- 民間委託等の拡充は難しい
- 民間委託等の拡充が十分に可能
- 全部委託や実施主体の移行が可能

11. 経済性・効率性の向上

- 今以上の効率化や改善は難しい
- 効率化や改善を図ることは十分に可能
- 効率化や改善の余地が大きい

■事業の見直し方策(評価項目2.4の補足説明含む)

評価結果を活用して、スクラップ事業の選定を行うなど、事業効果・手法の検討や資源配分へ繋げる仕組みを強化する。

■今後の方向性

- I. 拡充
- II. 継続
- III. 縮小
- IV. 廃止・休止
- V. 完了