

# 事務事業事後評価シート[平成29年度事業]

## 1. 基本情報

■事業の担当課	企画部都市プロモーション課	■担当係	都市ブランド戦略係
■評価事業名称	シティプロモーション推進事業(都市プロモーション課)		
■事業開始年度	平成27年度		
■評価事業コード	010300 - 201	■会計区分	一般会計
■総合計画での位置づけ	■政策	06 市民が主役となり企業や行政と協働するまちづくり	
	■基本施策	07 シティプロモーションの推進	
	■施策	01 シティプロモーションの推進	
■事業の類型	05 ソフト事業(任意)	■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの		
■法令等の名称			
■関連計画の名称			
■事業の目的と概要	外部プロモーション(都市のブランディング基盤整備、各施策におけるシビックプライド醸成事業の推進) 内部プロモーション(外部プロモーションを支える、職員スキルアップ、組織体制整備、マニュアル策定等)		

## 2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成29年度事業計画	平成29年度事業量実績
01	シティプロモーション推進事業	市民、職員	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ロゴマーク策定</li> <li>○使用マニュアル策定</li> <li>○フォーラム 1回</li> <li>○ブランド推進戦略策定</li> <li>○職員名刺等業務アプリケーションツール開発・展開</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ロゴマーク策定</li> <li>○ロゴマーク使用許可13件</li> <li>○都市ブランド推進行動計画策定</li> <li>○フォーラム開催</li> <li>○職員名刺作成、配布</li> <li>○庁議室バックパネルリニューアル</li> <li>○ピンバッジ作成</li> <li>○公用車シール作成</li> <li>○パワーポイントテンプレート作成</li> <li>○職員名札デザイン変更</li> <li>○庁内会議資料チェック、指導145件</li> <li>○資料作成研修、チラシ作成研修 各1回</li> <li>○チラシ評価と各課等へのフィードバック</li> </ul>

## 3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度	備考
直接事業費		3,381	5,897	7,246	
人件費		8,564	19,973	11,065	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト		11,945	25,870	18,311	

## 4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	26年度	27年度	28年度	29年度	指標の説明
	都市ブランドサイト・市公式HPの閲覧数					今後設定
	SNSでの発信量					今後設定

# 事務事業事後評価シート[平成29年度事業]

	主要広報媒体への共感				今後設定
	ブランドメッセージ活用件数			34件	市民+行政
01	転入超過数		865人		指標見直し
03	これからも北上市に住み続けたいと思う人の割合		90.9%	85.3%	北上市民の地域への愛着と誇りが醸成されているか。

## 5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

### ■目標達成状況

- A. 順調
- B. 概ね順調
- C. 遅れている

### 達成状況の分析

推進方策を整理し、具体的な取り組みを開始した

### 問題点・課題等

具体的取り組みが始まったばかりで、活動の広がりが無い。

### 1. 直接的な受益者の範囲

- 不特定多数に及ぶ
- 特定されるが多数に及ぶ
- 特定少数に限定される

### 2. 国・県・民間との競合関係の有無

- 類似の事業はない
- 類似の事業はあるが競合はない
- 類似の事業があり競合する

### 3. 事業廃止の影響

- 大きな不利益やリスクが生じる
- ある程度の不利益やリスクが生じる
- 不利益やリスクは小さい

### 4. 市民生活・企業活動への影響

- 市民生活・企業活動の維持に不可欠
- 市民生活・企業活動の維持の向上に必要
- 市民生活・企業活動の維持の向上への影響は少ない

### 5. 事業廃止の影響を受ける受益者の割合

- 1. で選択した人の大多数(70%程度)
- 1. で選択した人の半分程度(50%程度)
- 1. で選択した人の少数(30%程度)

### 6. 事業へのニーズの変化

- ニーズが高まっている
- ニーズは変わらない
- ニーズが低下している又は合致しない

### 7. 施策の改善需要度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

### 8. 施策の優先度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

### 9. 他市町村に比較しての優位性

- 先進的またはユニークな事業である
- 他と同程度の事業である
- 遅れている事業である

### 10. 実施主体の代替性

- 民間委託等の拡充は難しい
- 民間委託等の拡充が十分に可能
- 全部委託や実施主体の移行が可能

### 11. 経済性・効率性の向上

- 今以上の効率化や改善は難しい
- 効率化や改善を図ることは十分に可能
- 効率化や改善の余地が大きい

### ■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)

民間主体の活動と連携を図ることにより、効果的な推進が可能となる

### ■今後の方向性

- I. 拡充
- II. 継続
- III. 縮小
- IV. 廃止・休止
- V. 完了