事務事業事後評価シート[平成30年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	保健福祉部優	康増進課		■担	当係	成人保健係	
■評価事業名称	自殺対策事業	自殺対策事業					
■事業開始年度	平成22年度						
■評価事業コード	040200 - 2	260	■会計区分	一般:	会計		
	■政策	01 子育	てと医療・福祉の	の充実し	した明る	るく健やかなま	きちづくり
■総合計画での 量位 置 づ け	■基本施策	策 03 健康づくりの推進と地域医療の充実					
	■施策	■施策 03 市民の健康づくりの推進					
■事業の類型	05 ソフト事	05 ソフト事業(任意) ■政策・業務区分 政策					
■法令の根拠区分	法令に定めば	よ 令に定めはあるが任意の自治事務					
■法令等の名称	地域自殺対策	を緊急強化交	で付金交付要綱	、自殺	対策基	本法	
■関連計画の名称	岩手県自殺対	対策アクション	ノプラン北上市(健康づ [。]	くりプラ	ン	
■事 業 の目的と概要	に、自殺予防	の普及啓発	†応・支援を行う を実施して、自 広報啓発の実	殺者の	減少を	図る。一人ひ	制を充実するととも とりが自殺予防のた 実を図る。

2. 細事業の活動実績情報

細事業 細事業 コード 名称	事業の対象	平成 30 年度事業計画	平成 30 年度事業量実績
01 自殺対策事 業	一般市民、民 生委員等	自殺者数25人以下人材養成研修会2回 (民生委員、市職員等を対象)、講演会 3回(若年層対策として)、こころの体温 計周知カード配布北上市自殺対策計画 策定	自殺者数14人人材養成研修会2回(民生委員)101人、講演会2回(北上翔南高等学校生徒・和賀東中学校生徒及び教員)476人 こころの体温計周知カード配布3,937枚

3. 投入コスト情報 (単位:千円)

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	備考
直接事業費	451	466	348	3,194	
人 件 費	3,947	3,679	6,652	8,065	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	4,398	4,145	7,000	11,259	

4. 評価指標等の状況

01 自殺者数の減少 17人 19人 19人 14人 出典:警察庁「自殺統計 02 普及啓発講演会の延べ参加 者数 784人 222人 90人 476人 延参加者数 03 普及啓発1回当たりコスト 74千円 91.92千円 18.67千円 23.65千円 フルコスト/参加者数	指標コード	指標名	27年度	28年度	29年度	30年度	指標の説明
者数	01 自殺	役者数の減少	17人	19人	19人	14人	出典:警察庁「自殺統計」
03 普及啓発1回当たりコスト 74千円 91.92千円 18.67千円 23.65千円 フルコスト/参加者数		及啓発講演会の延べ参加 数	784人	222人	90人	476人	延参加者数
	03 普及	及啓発1回当たりコスト	74千円	91.92千円	18.67千円	23.65千円	フルコスト/参加者数

事務事業事後評価シート[平成30年度事業]

04	人材育成1回当たりコスト	9.26千円	11.25千円	27.09千円	111.47千円	フルコスト/参加者数
05	人材養成研修の延べ参加者 数	120人	72人	24人	101人	延研修会参加者数

								الــ	
	05	人材養成研修の延べ参加者 数	120人	72人	24人	101人	延研修会参加者数		
		目標達成状況 —————	<mark>型5・6のみ</mark>) 達成状況の分析 自殺者数は平成 と減少してきてい		平成30年14人	問題点・課題等 自殺数・自殺死亡 30年は全国と同等	率は減少してきており、平成 等となった。		
-1. į	直接的	りな受益者の範囲 ────── 		・民間との競合	 関係の有無 ――				
		定多数に及ぶ		の事業はない					
0		されるが多数に及ぶ		の事業はあるか	が競合はない				
0	特定	2少数に限定される	□ □ 類似	(の事業があり競	合する				
-3. 7	事業原	 廃止の影響・貢献度	——'I———— ————4. 市民 <u></u>	生活•企業活動/	への貢献度 -	—— —— —5. 事業廃止	この影響を受ける受益者の害	一	
0	○ 事業の廃止により重大な問題が発生する			生活·企業活動	の維持に不可欠	● 1. で選	● 1. で選択した人の大多数(70%程度)		
	事業の廃止により何らかの問題が発生する			● 市民生活・企業活動の維持に一定程度 貢献している			□ 1. で選択した人の半分程度(50%程度) □ 1. で選択した人の少数(30%程度)		
		の廃止による問題は想定された			の維持への貢献度				
-6.	事業	へのニーズの変化	 7. 施策	の改善需要度(市民意識調査)-	 			
\circ	=-	ズが高まっている	● 順位	立が高い		● 順位が	高い		
•	=-	ズは変わらない	○ 順位	なが中程度		│ ○ 順位が	中程度		
0	=-	ズが低下している又は合致しな	いり傾向	立が低い		○ 順位が	低い		
-9. <i>'</i>	他市區	町村に比較しての優位性 ――	10. 実施	主体の代替性 -		 11. 経済性∙効	率性の向上		
0	○ 先進的またはユニークな事業である			◉ 民間委託等の拡充は難しい			● 今以上の効率化や改善は難しい		
•	他と	同程度の事業である	○ 民間	○ 民間委託等の拡充が十分に可能			○ 効率化や改善を図ることは十分に可能		
0	遅れ	ている事業である		委託や実施主体	本の移行が可能	○ 効率化や	改善の余地が大きい		
平月	<u></u> ‡30፥)見直し方策(評価項目2,4の補 年度に北上市自殺対策計画を領 なり組みを進めていく。		F度から全	■今後の方向I. 拡充■ II. 継続□ III. 縮小	\bigcirc IV	7. 廃止·休止 7. 完了		