

事務事業事後評価シート[平成30年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	教育部総務課		■担当係	総務係
■評価事業名称	全国大会等出場補助金			
■事業開始年度				
■評価事業コード	400100 - 054	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	02 生きる力を育み、文化が躍動するまちづくり		
	■基本施策	01 学校教育の充実・家庭や地域の教育力の向上		
	■施策	03 学校・家庭・地域が連携した教育の充実		
■事業の類型	06 負担金・補助金(任意・ソフト事業)		■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの			
■法令等の名称				
■関連計画の名称				
■事業の目的と概要	目的:生徒のスポーツ及び芸術文化の向上に対する意識の高揚を図り、保護者の経済的負担の軽減に資するため。事業概要:市内の高校が全国規模の大会に参加した場合の出場経費に対し、北上市教育委員会補助金交付基準により一定額を補助するもの。			

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成30年度事業計画	平成30年度事業量実績
01	全国大会出場補助金	市内高校生	全国大会等出場補助金・300千円・200千円・100千円	・高校選抜ラグビーフットボール大会出場補助金 174千円 (黒沢尻工業高等学校)・7人制ラグビーフットボール大会出場補助金 184千円 (黒沢尻工業高等学校)
02	全国高等学校総合文化祭出場補助金	市内高校生	未定	
03	全国高等学校ラグビーフットボール大会出場補助金	市内高校生	未定	・全国高等学校ラグビーフットボール大会出場補助金 1,922千円 (黒沢尻工業高等学校)
04	マーチングバンド・バントワーリング全国大会出場費補助金	市内高校生	未定	別事業で交付
05	全国高等学校軟式野球選手権大会出場補助金	市内高校生	未定	
06	全国高等学校女子サッカー選手権大会			別事業で交付

# 事務事業事後評価シート[平成30年度事業]

07	全国高等学校選抜大会			
----	------------	--	--	--

### 3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	備考
直接事業費	4,655	4,180	4,233	2,290	
人件費	2,085	1,502	992	461	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	6,740	5,682	5,225	2,751	

### 4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	27年度	28年度	29年度	30年度	指標の説明
01	補助金交付件数	10件	9件	11件	3件	
02	補助金交付基準に基づく補助	4,655,000円	4,180,000円	4,211,000円(上記金額間違い)	2,280,000円	補助金交付額
03	事業費に対する補助金の割合	13.3%	8.9%	7.6%	8.7%	
04	全国大会出場参加人数(登録選手)	251人	247人	317人	75人	

### 5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

#### ■ 目標達成状況

- A. 順調
- B. 概ね順調
- C. 遅れている

#### 達成状況の分析

全国大会に出場する学校等に対し、交通費等を補助するとともに、学校及び生徒の意欲的な取組に資することができ、スポーツ及び芸術文化の振興と人材育成に貢献している。

#### 問題点・課題等

どの学校も全国規模の大会に出場するための経費が高額であるため、学校及び生徒の負担が大きく、補助金を前提とした予算組みとしないといけない状況となっている。

#### 1. 直接的な受益者の範囲

- 不特定多数に及ぶ
- 特定されるが多数に及ぶ
- 特定少数に限定される

#### 2. 国・県・民間との競合関係の有無

- 類似の事業はない
- 類似の事業はあるが競合はない
- 類似の事業があり競合する

#### 3. 事業廃止の影響・貢献度

- 事業の廃止により重大な問題が発生する
- 事業の廃止により何らかの問題が発生する
- 事業の廃止による問題は想定されない

#### 4. 市民生活・企業活動への貢献度

- 市民生活・企業活動の維持に不可欠
- 市民生活・企業活動の維持に一定程度貢献している
- 市民生活・企業活動の維持への貢献度は低い

#### 5. 事業廃止の影響を受ける受益者の割合

- 1. で選択した人の大多数(70%程度)
- 1. で選択した人の半分程度(50%程度)
- 1. で選択した人の少数(30%程度)

# 事務事業事後評価シート[平成30年度事業]

## 6. 事業へのニーズの変化

- ニーズが高まっている
- ニーズは変わらない
- ニーズが低下している又は合致しない

## 7. 施策の改善需要度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

## 8. 施策の優先度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

## 9. 他市町村に比較しての優位性

- 先進的またはユニークな事業である
- 他と同程度の事業である
- 遅れている事業である

## 10. 実施主体の代替性

- 民間委託等の拡充は難しい
- 民間委託等の拡充が十分に可能
- 全部委託や実施主体の移行が可能

## 11. 経済性・効率性の向上

- 今以上の効率化や改善は難しい
- 効率化や改善を図ることは十分に可能
- 効率化や改善の余地が大きい

### ■事業の見直し方策(評価項目2.4の補足説明含む)

### ■今後の方向性

- I. 拡充
- II. 継続
- III. 縮小
- IV. 廃止・休止
- V. 完了