事務事業事後評価シート[平成30年度事業]

1. 基本情報

| ■事業の担当課 | 商工部産業雇用支援課 | | | ■担当係 | 工業係 | |
|---------------------|--|------------------|--|------|-----|--|
| ■評価事業名称 | 高度技術者育成補助金 | | | | | |
| ■事業開始年度 | 平成18年度 | | | | | |
| ■評価事業コード | 060200 - 227 ■会計区分 一般会計 | | | | | |
| ■総合計画での ■位 置 づ け | ■政策 03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり | | | | | |
| | ■基本施策 02 活気ある商工業と観光の振興 | | | | | |
| | ■施策 | 01 技術力・経営力強化への支援 | | | | |
| ■事業の類型 | 06 負担金・補助金(任意・ソフト事業) ■政策・業務区分 政策 | | | 政策 | | |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | | | |
| ■法令等の名称 | | | | | | |
| ■関連計画の名称 | 北上市工業振興計画 | | | | | |
| ■事 業 の ■目的と概要 | 岩手大学工学研究科 金型・鋳造工学専攻に市内企業の役員や社員の入学を促進し、市の基盤産業である金型や鋳造に係る高度技術と経営感覚をもつトップレベルの人材育成を行うことで、地域産業の高度化を図る。金型・鋳造工学専攻に役員や社員の入学生があり、その授業料を負担した市内企業に対して、1社あたり年25万円を限度として補助する。 | | | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業 細事業コード 名称 | 事業の対象 | 平成 30 年度事業計画 | 平成 30 年度事業量実績 |
|-------------------|-------|--------------|---------------|
| 01 高度技術者 育成補助金 | 地域企業 | 補助金の交付: 2社 | 補助金の交付: 1社 |

3. 投入コスト情報 (単位:千円)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 1 | 134 | 140 | 135 | |
| 人 件 費 | 447 | 150 | 839 | 154 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 448 | 284 | 979 | 289 | |

4. 評価指標等の状況

| 指コ- | 音標 指標名 一ド | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 指標の説明 |
|-----|--------------|------|-------|-------|-------|-------|
| 01 | 補助企業数 | なし | 2社 | 1社 | 1社 | |
| 02 | 1社あたり金額コスト | 0 | 500千円 | 979千円 | 289千円 | |

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | 達成状況の分析 | 問 | 問題点•課題等 | |
|--|---|--|--|--|
| ■目標達成状況A. 順調● B. 概ね順調○ C. 遅れている | 大学院に就学する市内在職者の することにより、当市の基盤産業 における高度技術の人材育成に る。 | である金型分野 業 こつながってい カ | 本補助金を活用し在職者を大学院に送り込む企 きが減少しており、補助金の使い勝手によるもの い、人手不足によるものか等、要因を検証する必 是がある。 | |
| -1. 直接的な受益者の範囲 | | 関係の有無 | | |
| ○ 不特定多数に及ぶ | ● 類似の事業はない | | | |
| ○ 特定されるが多数に及ぶ | ○ 類似の事業はある | が競合はない | | |
| ● 特定少数に限定される | ○ 類似の事業があり | 競合する | | |
| -3. 事業廃止の影響・貢献度 | | への貢献度 ―― | □ ──5. 事業廃止の影響を受ける受益者の割合 - | |
| ○ 事業の廃止により重大な問題が する | 発生 | の維持に不可欠 | ● 1. で選択した人の大多数(70%程度) | |
| ・ 事業の廃止により何らかの問題が 生する | | の維持に一定程度 | ○ 1. で選択した人の半分程度(50%程度) | |
| ○ 生する ○ 事業の廃止による問題は想定され | │ ○ 古足生汗。企業活制 | の維持への貢献度 | ○ 1. で選択した人の少数(30%程度) | |
| -6. 事業へのニーズの変化 | ───── ──── _─ ──7. 施策の改善需要度 | (市民意識調査) —— | □' □ -8. 施策の優先度(市民意識調査) | |
| ○ ニーズが高まっている | | | ● 順位が高い | |
| ● ニーズは変わらない | ● 順位が中程度 | | | |
| ○ ニーズが低下している又は合致し | 」ない ○ 順位が低い | | ○ 順位が低い | |
| | | | → | |
| ○ 先進的またはユニークな事業であ | ある 優 民間委託等の拡充 | は難しい | ○ 今以上の効率化や改善は難しい | |
| ● 他と同程度の事業である | ○ 民間委託等の拡充 | が十分に可能 | ● 効率化や改善を図ることは十分に可能 | |
| ○ 遅れている事業である | ○ 全部委託や実施主 | 体の移行が可能 | ○ 効率化や改善の余地が大きい | |
| ■事業の見直し方策(評価項目2,4の地域企業の高度化のため、高度な金要である。補助金を活用する企業が派ともに、更なる事業周知を図る。 | 型技術を持つ人材の育成は必 | ■今後の方向性I. 拡充II. 継続Ⅲ. 縮小 | ○ IV. 廃止·休止○ V. 完了 | |
| | | | | |