

# 事務事業事後評価シート[平成30年度事業]

## 1. 基本情報

■事業の担当課	生活環境部環境政策課		■担当係	環境企画係
■評価事業名称	北上市環境基本計画推進事業			
■事業開始年度	平成13年度			
■評価事業コード	030200 - 041	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	04 美しい環境と心を守り育てるまちづくり		
	■基本施策	01 地球環境保全の推進		
	■施策	02 環境監視体制の強化と公害の防止		
■事業の類型	05 ソフト事業(任意)		■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令の実施義務(自治事務)			
■法令等の名称	環境基本法、北上市環境を守り育てる基本条例			
■関連計画の名称	北上市総合計画、北上市環境基本計画、北上市みどりの基本計画、北上市ごみ処理基本計画、北上市再生可能エネルギー活用推進計画等			
■事業の概要	市、事業所、市民が連携して環境に配慮したまちづくりをめざしていく。北上市環境基本計画等を実効ある計画として推進するため、環境保全推進連絡会議・きたかみエコネットワーク推進会議において、前年度実績及び新年度事業計画の評価・確認・意見交換等を行うとともに、北上市環境を守り育てる基本条例第9条に基づく年次報告書(事業実施結果等を取りまとめた環境報告書)を作成し公表する。			

## 2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成30年度事業計画	平成30年度事業量実績
01	北上市環境基本計画推進事業	市、事業所、市民	きたかみエコネットワーク推進会議 2回平成30年版環境報告書作成・公表	きたかみエコネットワーク推進会議 2回(10/16、3/27)平成30年版環境報告書作成・公表
02	北上市環境基本計画策定事業		平成28年度で見直し完了のため、30年度実施予定なし(31年度より計画策定準備開始)	実績なし(令和元年度より計画策定準備開始)

## 3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	備考
直接事業費	215	294	248	183	
人件費	3,053	6,307	4,121	4,304	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	3,268	6,601	4,369	4,487	

## 4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	27年度	28年度	29年度	30年度	指標の説明
01	会議の開催	計5回	計10回	計2回	計2回	エコネットワーク推進会議: 2回
02	事業実施成果の公表	報告書作成・公表	報告書作成・公表	報告書作成・公表	報告書作成・公表	環境報告書の作成、公表

# 事務事業事後評価シート[平成30年度事業]

03	計画目標の達成度	概ね良好	概ね良好	概ね良好	概ね良好	計画掲載値から目標値に対する当該年度までの進捗率
----	----------	------	------	------	------	--------------------------

## 5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

### ■目標達成状況

- A. 順調
- B. 概ね順調
- C. 遅れている

### 達成状況の分析

エコネットワーク推進会議を2回開催し、環境基本計画の進捗管理が適切に行われた。また、平成30年版環境報告書を作成し、市民や事業者へ環境基本計画の進捗や環境施策の実績について公表することができた。

### 問題点・課題等

現在環境報告書の作成が終了するのは年度の後半であり、公表が翌年度になっている。

### 1. 直接的な受益者の範囲

- 不特定多数に及ぶ
- 特定されるが多数に及ぶ
- 特定少数に限定される

### 2. 国・県・民間との競合関係の有無

- 類似の事業はない
- 類似の事業はあるが競合はない
- 類似の事業があり競合する

### 3. 事業廃止の影響・貢献度

- 事業の廃止により重大な問題が発生する
- 事業の廃止により何らかの問題が発生する
- 事業の廃止による問題は想定されない

### 4. 市民生活・企業活動への貢献度

- 市民生活・企業活動の維持に不可欠
- 市民生活・企業活動の維持に一定程度貢献している
- 市民生活・企業活動の維持への貢献度は低い

### 5. 事業廃止の影響を受ける受益者の割合

- 1. で選択した人の大多数(70%程度)
- 1. で選択した人の半分程度(50%程度)
- 1. で選択した人の少数(30%程度)

### 6. 事業へのニーズの変化

- ニーズが高まっている
- ニーズは変わらない
- ニーズが低下している又は合致しない

### 7. 施策の改善需要度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

### 8. 施策の優先度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

### 9. 他市町村に比較しての優位性

- 先進的またはユニークな事業である
- 他と同程度の事業である
- 遅れている事業である

### 10. 実施主体の代替性

- 民間委託等の拡充は難しい
- 民間委託等の拡充が十分に可能
- 全部委託や実施主体の移行が可能

### 11. 経済性・効率性の向上

- 今以上の効率化や改善は難しい
- 効率化や改善を図ることは十分に可能
- 効率化や改善の余地が大きい

### ■事業の見直し方策(評価項目2.4の補足説明含む)

環境報告書の公表を県と同時期の2月～3月に行うようにする。

### ■今後の方向性

- I. 拡充
- II. 継続
- III. 縮小
- IV. 廃止・休止
- V. 完了