

事務事業事後評価シート[平成30年度事業]

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|--|----------------------------|----------|-------|
| ■事業の担当課 | まちづくり部地域づくり課 | | ■担当係 | 地域協働係 |
| ■評価事業名称 | 女性施策推進事業 | | | |
| ■事業開始年度 | | | | |
| ■評価事業コード | 090100 - 240 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 06 市民が主役となり企業や行政と協働するまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 01 市民主体によるまちづくりの推進 | | |
| | ■施策 | 02 男女共同参画社会の実現 | | |
| ■事業の種類 | 05 ソフト事業(任意) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | |
| ■法令等の名称 | | | | |
| ■関連計画の名称 | きたかみ男女共同参画プラン | | | |
| ■事業の目的と概要 | 地域社会のリーダーとして積極的に活動する女性が増え、市民生活を活性化させる。女性団体の事業推進を支援、男女共同参画に関する各種研修や講座の情報提供等 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成30年度事業計画 | 平成30年度事業量実績 |
|--------|----------|-------|-----------------------|---|
| 01 | 女性施策推進事業 | 女性 | 女性団体の事業推進、ネットワーク構築の支援 | ・女性団体の事業推進支援・男女共同参画に関する研修や講座の情報提供・「北上市男女共同参画と多様性社会を推進する条例」の制定 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 28 | 20 | 7 | 51 | |
| 人件費 | 2,606 | 2,102 | 763 | 4,611 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 2,634 | 2,122 | 770 | 4,662 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 指標の説明 |
|-------|----------------|------|------|------|------|----------------------------------|
| 01 | 男女共同参画に関する情報提供 | 25回 | 25回 | 24回 | 17回 | 広報、ホームページ、コミュニティFM、メールマガジンでの情報提供 |

事務事業事後評価シート[平成30年度事業]

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

■目標達成状況

- A. 順調
- B. 概ね順調
- C. 遅れている

達成状況の分析

メルマガが8月に終了になったことに伴い、情報の発信回数は減少したが、ホームページやコミュニティFMでの情報発信ができた。

問題点・課題等

メールマガジン購読層向けの代替の情報発信方法を考える必要がある。

1. 直接的な受益者の範囲

- 不特定多数に及ぶ
- 特定されるが多数に及ぶ
- 特定少数に限定される

2. 国・県・民間との競合関係の有無

- 類似の事業はない
- 類似の事業はあるが競合はない
- 類似の事業があり競合する

3. 事業廃止の影響・貢献度

- 事業の廃止により重大な問題が発生する
- 事業の廃止により何らかの問題が発生する
- 事業の廃止による問題は想定されない

4. 市民生活・企業活動への貢献度

- 市民生活・企業活動の維持に不可欠
- 市民生活・企業活動の維持に一定程度貢献している
- 市民生活・企業活動の維持への貢献度は低い

5. 事業廃止の影響を受ける受益者の割合

- 1. で選択した人の大多数(70%程度)
- 1. で選択した人の半分程度(50%程度)
- 1. で選択した人の少数(30%程度)

6. 事業へのニーズの変化

- ニーズが高まっている
- ニーズは変わらない
- ニーズが低下している又は合致しない

7. 施策の改善需要度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

8. 施策の優先度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

9. 他市町村に比較しての優位性

- 先進的またはユニークな事業である
- 他と同程度の事業である
- 遅れている事業である

10. 実施主体の代替性

- 民間委託等の拡充は難しい
- 民間委託等の拡充が十分に可能
- 全部委託や実施主体の移行が可能

11. 経済性・効率性の向上

- 今以上の効率化や改善は難しい
- 効率化や改善を図ることは十分に可能
- 効率化や改善の余地が大きい

■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)

コミュニティFMやSNS、情報発信サイト等、回数ではなく閲覧者数を重視した周知方法を検討する。

■今後の方向性

- I. 拡充
- II. 継続
- III. 縮小
- IV. 廃止・休止
- V. 完了