

# 事務事業事後評価シート[令和1年度事業]

## 1. 基本情報

■事業の担当課	保健福祉部健康増進課		■担当係	母子保健係
■評価事業名称	妊婦・乳児個別健康診査事業			
■事業開始年度	平成22年度			
■評価事業コード	040200 - 208	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	01 子育てと医療・福祉の充実した明るく健やかなまちづくり		
	■基本施策	01 子育て環境の充実		
	■施策	06 母子の健康の確保及び増進		
■事業の類型	05 ソフト事業(任意)	■政策・業務区分	政策	
■法令の根拠区分	法令に定めはあるが任意の自治事務			
■法令等の名称	母子保健法 発達障害者支援法、子ども・子育て支援法			
■関連計画の名称	北上健康づくりプラン、北上市子ども・子育て事業計画、北上市障がい者プラン			
■事業の目的と概要	妊娠中の異常を早期に発見し母体の保持増進を図る。乳児期に疾病や障害を発見するとともに、子どもの健康を把握し、親が安心して子育てをすることができるようにする。妊婦・乳児一般健康診査票を交付し、健康診査を医療機関に委託実施する。(妊婦～子宮頸がん検診1枚・妊婦健診14枚 乳児健診3枚)			

## 2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	令和1年度事業計画	令和1年度事業量実績
01	妊婦健康診査事業	妊婦	・子宮頸がん検診(1人1枚発行)使用率98%交付者(枚)数 750人・一般健康診査票(1人14枚発行)使用率80%交付者数 750人	子宮頸がん検診使用率98.3%、交付者数592人、受診者数582人、妊婦一般健康診査票使用率86.2%、交付者数638人、交付枚数8622枚、受診枚数7428人
02	乳児個別健康診査事業	乳児	乳児一般健康診査票(1人3枚発行)使用率93.0% 交付者数800人	乳児一般健康診査票(1人3枚発行)使用率87.0% 交付者数711人 交付枚数2044枚 利用枚数1778枚 有所見者件数146件

## 3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和1年度	備考
直接事業費	77,795	82,104	79,860	73,008	
人件費	6,819	7,173	12,133	11,410	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	84,614	89,277	91,993	84,418	

## 4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	28年度	29年度	30年度	1年度	指標の説明
01	妊婦一般健康診査受診票使用率	83.7%	83.8%	73.0%	86.2%	使用率は、年度使用枚数/年度交付枚数。
02	乳児一般健康診査受診票の使用率	86.4%	88.9%	93.0%	87.0%	使用率は、年度使用枚数/年度交付枚数。

# 事務事業事後評価シート[令和1年度事業]

03	周産期死亡率	3.0	1.4	3.1	未確定	妊娠22週以降の死産数+早期新生児死亡数(生後1週間未満の死亡)÷出産(出生+妊娠22週以降の死産)数×1,000
04	妊婦使用率1%あたりコスト			630.0	489.7	(フルコスト/2)÷使用率
05	乳児使用率1%あたりコスト			494.6	485.2	(フルコスト/2)÷使用率

## 5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

### ■目標達成状況

- A. 順調
- B. 概ね順調
- C. 遅れている

### 達成状況の分析

妊婦から乳児安心して健診が受けられるよう、経済的支援にもなっており、妊娠経過及び乳児の健康管理がされている。また、転入転出のケースに対して、継続して支援が受けられるように他市町村との連携もはかられている。

### 問題点・課題等

妊婦の場合、未健診のまま出産に至るケースがある。

### 1. 直接的な受益者の範囲

- 不特定多数に及ぶ
- 特定されるが多数に及ぶ
- 特定少数に限定される

### 2. 国・県・民間との競合関係の有無

- 類似の事業はない
- 類似の事業はあるが競合はない
- 類似の事業があり競合する

### 3. 事業廃止の影響・貢献度

- 事業の廃止により重大な問題が発生する
- 事業の廃止により何らかの問題が発生する
- 事業の廃止による問題は想定されない

### 4. 市民生活・企業活動への貢献度

- 市民生活・企業活動の維持に不可欠
- 市民生活・企業活動の維持に一定程度貢献している
- 市民生活・企業活動の維持への貢献度は低い

### 5. 事業廃止の影響を受ける受益者の割合

- 1. で選択した人の大多数(70%程度)
- 1. で選択した人の半分程度(50%程度)
- 1. で選択した人の少数(30%程度)

### 6. 事業へのニーズの変化

- ニーズが高まっている
- ニーズは変わらない
- ニーズが低下している又は合致しない

### 7. 施策の改善需要度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

### 8. 施策の優先度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

### 9. 他市町村に比較しての優位性

- 先進的またはユニークな事業である
- 他と同程度の事業である
- 遅れている事業である

### 10. 実施主体の代替性

- 民間委託等の拡充は難しい
- 民間委託等の拡充が十分に可能
- 全部委託や実施主体の移行が可能

### 11. 経済性・効率性の向上

- 今以上の効率化や改善は難しい
- 効率化や改善を図ることは十分に可能
- 効率化や改善の余地が大きい

### ■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)

事業を継続することで、対象者の健康管理と、医療機関や市町村連携がはかられる。

### ■今後の方向性

- I. 拡充
- II. 継続
- III. 縮小
- IV. 廃止・休止
- V. 完了