

# 事務事業事後評価シート[令和1年度事業]

## 1. 基本情報

|             |   |                         |          |         |
|-------------|---|-------------------------|----------|---------|
| ■事業の担当課     | まちづくり部スポーツ推進課                                       |                         | ■担当係     | スポーツ推進係 |
| ■評価事業名称     | 奥羽横断駅伝競走大会開催事業                                      |                         |          |         |
| ■事業開始年度     | 昭和35年度  |                         |          |         |
| ■評価事業コード    | 090300 - 012  | ■会計区分                   | 一般会計     |         |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策   | 02 生きる力を育み、文化が躍動するまちづくり |          |         |
|             | ■基本施策   | 03 スポーツの振興              |          |         |
|             | ■施策   | 02 競技力向上への支援            |          |         |
| ■事業の類型      | 05 ソフト事業(任意)  |                         | ■政策・業務区分 | 政策      |
| ■法令の根拠区分    | 法令に特に定めのないもの  |                         |          |         |
| ■法令等の名称     |   |                         |          |         |
| ■関連計画の名称    |   |                         |          |         |
| ■事業の目的と概要   | 6県対抗戦の開催及び3市の交流と競技力の向上。北上市、横手市、本荘市の3市で主幹事務局を持ち回り開催。 |                         |          |         |

## 2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称          | 事業の対象  | 令和1年度事業計画  | 令和1年度事業量実績   |
|--------|----------------|--------|--|--|
| 01     | 奥羽横断駅伝競走大会開催事業 | 高校生・一般 | 10月25日～10月27日開催北上市⇒由利本荘市 117km参加見込:東北各県対抗 6チーム、一般 20チーム、高校 4チーム事務局会議5回、実行委員会1回 | 10月25日～10月27日開催北上市⇒由利本荘市 117km参加見込:東北各県対抗 6チーム、一般 16チーム、高校 4チーム事務局会議6回、実行委員会1回 |

## 3. 投入コスト情報

(単位:千円)

|                 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和1年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|-------|----|
| 直接事業費           | 520    | 541    | 500    | 368   |    |
| 人件費             | 4,611  | 6,076  | 3,870  | 4,912 |    |
| その他(公債費・減価償却費等) |        |        |        |       |    |
| フルコスト           | 5,131  | 6,617  | 4,370  | 5,280 |    |

## 4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名        | 28年度     | 29年度     | 30年度     | 1年度      | 指標の説明        |
|-------|------------|----------|----------|----------|----------|--------------|
| 01    | 1チーム当たりコスト | 171,033円 | 213,451円 | 150,689円 | 203,076円 | フルコスト÷参加チーム数 |
| 02    | 参加チーム数     | 30チーム    | 31チーム    | 29チーム    | 26チーム    | 参加チーム数       |

# 事務事業事後評価シート[令和1年度事業]

## 5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

### ■目標達成状況

- A. 順調
- B. 概ね順調
- C. 遅れている

### 達成状況の分析

安全な運営が出来ている一方、同時期に他の大会が増加していることから、参加チーム数が減少している。

### 問題点・課題等

同時期に他の大会が増加していることから、参加チーム数が減少している。主幹事務局が毎年変わるため、事業の効率化に繋がりにくい。

### 1. 直接的な受益者の範囲

- 不特定多数に及ぶ
- 特定されるが多数に及ぶ
- 特定少数に限定される

### 2. 国・県・民間との競合関係の有無

- 類似の事業はない
- 類似の事業はあるが競合はない
- 類似の事業があり競合する

### 3. 事業廃止の影響・貢献度

- 事業の廃止により重大な問題が発生する
- 事業の廃止により何らかの問題が発生する
- 事業の廃止による問題は想定されない

### 4. 市民生活・企業活動への貢献度

- 市民生活・企業活動の維持に不可欠
- 市民生活・企業活動の維持に一定程度貢献している
- 市民生活・企業活動の維持への貢献度は低い

### 5. 事業廃止の影響を受ける受益者の割合

- 1. で選択した人の大多数(70%程度)
- 1. で選択した人の半分程度(50%程度)
- 1. で選択した人の少数(30%程度)

### 6. 事業へのニーズの変化

- ニーズが高まっている
- ニーズは変わらない
- ニーズが低下している又は合致しない

### 7. 施策の改善需要度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

### 8. 施策の優先度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

### 9. 他市町村に比較しての優位性

- 先進的またはユニークな事業である
- 他と同程度の事業である
- 遅れている事業である

### 10. 実施主体の代替性

- 民間委託等の拡充は難しい
- 民間委託等の拡充が十分に可能
- 全部委託や実施主体の移行が可能

### 11. 経済性・効率性の向上

- 今以上の効率化や改善は難しい
- 効率化や改善を図ることは十分に可能
- 効率化や改善の余地が大きい

### ■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)

毎年同程度の参加チーム数の参加があり、大会が認知され定着している。県外チームの参加もあり、競技力向上に繋がっている事業であり継続する

### ■今後の方向性

- I. 拡充
- II. 継続
- III. 縮小
- IV. 廃止・休止
- V. 完了