

事務事業事後評価シート[令和1年度事業]

1. 基本情報

| | | | |
|-------------|---|-------------------------|---------|
| ■事業の担当課 | まちづくり部スポーツ推進課 | ■担当係 | スポーツ推進係 |
| ■評価事業名称 | ラグビーワールドカップ2019公認キャンプ地推進事業 | | |
| ■事業開始年度 | | | |
| ■評価事業コード | 090300 - 119 | ■会計区分 | 一般会計 |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 02 生きる力を育み、文化が躍動するまちづくり | |
| | ■基本施策 | 03 スポーツの振興 | |
| | ■施策 | 02 競技力向上への支援 | |
| ■事業の種類 | 05 ソフト事業(任意) | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | (未入力) | | |
| ■法令等の名称 | | | |
| ■関連計画の名称 | | | |
| ■事業の目的と概要 | ラグビーワールドカップ2019地域交流計画を実施し、国際交流による異文化理解、国内外に向けたシティプロモーション、ワールドカップの機運醸成につなげる。 | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 令和1年度事業計画 | 令和1年度事業量実績 |
|--------|----------------------------|-------|---------------------------------------|---|
| 01 | ラグビーワールドカップ2019公認キャンプ地推進事業 | | 地域交流計画事業の実施ウルグアイ歓迎イベントの実施シティドレッシングの実施 | 地域交流計画事業の実施・ウルグアイチームキャンプ受け入れ(9/14~23日) ・チームウエルカムセレモニー・小中学生交流事業 小中学生269人参加・歓迎シティドレッシング 6/12~11/3まで実施・パブリックビューイングの実施 5試合 1,210人観戦・Nz高校生交流事業の実施 Nz高校生20名 市内高校生100 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和1年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | | | 2,192 | 8,648 | |
| 人件費 | | | 5,087 | 7,512 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | | | 7,279 | 16,160 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 1年度 | 指標の説明 |
|-------|-----|------|------|---------------|---------|---------------|
| 01 | | | | 公認チームキャンプ地の決定 | 受け入れの実施 | 公認チームキャンプ地の決定 |

事務事業事後評価シート[令和1年度事業]

5. 事後評価(「政策」事業類型5-6のみ)

■目標達成状況

- A. 順調
- B. 概ね順調
- C. 遅れている

達成状況の分析

各種イベントの実施により、RWC2019開催機運醸成が出来た。

問題点・課題等

順調に受け入れ実施できた

1. 直接的な受益者の範囲

- 不特定多数に及ぶ
- 特定されるが多数に及ぶ
- 特定少数に限定される

2. 国・県・民間との競合関係の有無

- 類似の事業はない
- 類似の事業はあるが競合はない
- 類似の事業があり競合する

3. 事業廃止の影響・貢献度

- 事業の廃止により重大な問題が発生する
- 事業の廃止により何らかの問題が発生する
- 事業の廃止による問題は想定されない

4. 市民生活・企業活動への貢献度

- 市民生活・企業活動の維持に不可欠
- 市民生活・企業活動の維持に一定程度貢献している
- 市民生活・企業活動の維持への貢献度は低い

5. 事業廃止の影響を受ける受益者の割合

- 1. で選択した人の大多数(70%程度)
- 1. で選択した人の半分程度(50%程度)
- 1. で選択した人の少数(30%程度)

6. 事業へのニーズの変化

- ニーズが高まっている
- ニーズは変わらない
- ニーズが低下している又は合致しない

7. 施策の改善需要度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

8. 施策の優先度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

9. 他市町村に比較しての優位性

- 先進的またはユニークな事業である
- 他と同程度の事業である
- 遅れている事業である

10. 実施主体の代替性

- 民間委託等の拡充は難しい
- 民間委託等の拡充が十分に可能
- 全部委託や実施主体の移行が可能

11. 経済性・効率性の向上

- 今以上の効率化や改善は難しい
- 効率化や改善を図ることは十分に可能
- 効率化や改善の余地が大きい

■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)

■今後の方向性

- I. 拡充
- II. 継続
- III. 縮小
- IV. 廃止・休止
- V. 完了