

# 事務事業事後評価シート[令和1年度事業]

## 1. 基本情報

|             |  |                            |       |
|-------------|--|----------------------------|-------|
| ■事業の担当課     | 商工部商業観光課   | ■担当係                       | 観光国際係 |
| ■評価事業名称     | きたかみ観光まちづくり再生事業  |                            |       |
| ■事業開始年度     | 平成28年度   |                            |       |
| ■評価事業コード    | 060100 - 117   | ■会計区分                      | 一般会計  |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策  | 03 ひと・技・資源を組合せ活かすまされるまちづくり |       |
|             | ■基本施策  | 02 活気ある商工業と観光の振興           |       |
|             | ■施策  | 04 地域資源を活かした観光の振興          |       |
| ■事業の種類      | 05 ソフト事業(任意)   | ■政策・業務区分                   | 政策    |
| ■法令の根拠区分    | 法令に特に定めのないもの   |                            |       |
| ■法令等の名称     |  |                            |       |
| ■関連計画の名称    |  |                            |       |
| ■事業の目的と概要   | 地域おこし協力隊を採用し、協力隊と北上観光コンベンション協会、市が連携し、「北上市観光まちづくりプロジェクト」を協働で実施する。 |                            |       |

## 2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称           | 事業の対象                  | 令和1年度事業計画         | 令和1年度事業量実績        |
|--------|-----------------|------------------------|-------------------|-------------------|
| 01     | きたかみ観光まちづくり再生事業 | 地域おこし協力隊、北上観光コンベンション協会 | 地域おこし協力隊報償費支払: 2人 | 地域おこし協力隊報償費支払: 2人 |

## 3. 投入コスト情報

(単位:千円)

|                 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和1年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|-------|----|
| 直接事業費           | 6,285  | 7,201  | 7,201  | 920   |    |
| 人件費             | 601    | 382    | 692    |       |    |
| その他(公債費・減価償却費等) |        |        |        |       |    |
| フルコスト           | 6,886  | 7,583  | 7,893  | 920   |    |

## 4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名   | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 1年度 | 指標の説明 |
|-------|-------|------|------|------|-----|-------|
| 01    | 協力隊員数 | 3人   | 3人   | 3人   | 2人  | 協力隊人数 |

# 事務事業事後評価シート[令和1年度事業]

## 5. 事後評価(「政策」事業類型5-6のみ)

### ■目標達成状況

- A. 順調
- B. 概ね順調
- C. 遅れている

### 達成状況の分析

独自の視点と強みを有する協力隊の活動により、新たな観光の取り組みとなっている。

### 問題点・課題等

1名は4月20日、1名は7月31日で任期を終了し本事業は完了。

### 1. 直接的な受益者の範囲

- 不特定多数に及ぶ
- 特定されるが多数に及ぶ
- 特定少数に限定される

### 2. 国・県・民間との競合関係の有無

- 類似の事業はない
- 類似の事業はあるが競合はない
- 類似の事業があり競合する

### 3. 事業廃止の影響・貢献度

- 事業の廃止により重大な問題が発生する
- 事業の廃止により何らかの問題が発生する
- 事業の廃止による問題は想定されない

### 4. 市民生活・企業活動への貢献度

- 市民生活・企業活動の維持に不可欠
- 市民生活・企業活動の維持に一定程度貢献している
- 市民生活・企業活動の維持への貢献度は低い

### 5. 事業廃止の影響を受ける受益者の割合

- 1. で選択した人の大多数(70%程度)
- 1. で選択した人の半分程度(50%程度)
- 1. で選択した人の少数(30%程度)

### 6. 事業へのニーズの変化

- ニーズが高まっている
- ニーズは変わらない
- ニーズが低下している又は合致しない

### 7. 施策の改善需要度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

### 8. 施策の優先度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

### 9. 他市町村に比較しての優位性

- 先進的またはユニークな事業である
- 他と同程度の事業である
- 遅れている事業である

### 10. 実施主体の代替性

- 民間委託等の拡充は難しい
- 民間委託等の拡充が十分に可能
- 全部委託や実施主体の移行が可能

### 11. 経済性・効率性の向上

- 今以上の効率化や改善は難しい
- 効率化や改善を図ることは十分に可能
- 効率化や改善の余地が大きい

### ■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)

### ■今後の方向性

- I. 拡充
- II. 継続
- III. 縮小
- IV. 廃止・休止
- V. 完了