# 事務事業事後評価シート[令和1年度事業]

### 1. 基本情報

■事業の担当課	生活環境部環境政策課			■担	当係 環境企画係		
■評価事業名称	和賀川の清流を守る会負担金(事務局事務を含む)						
■事業開始年度	昭和47年度						
■評価事業コード	030200 - 044 ■会計区分 一般会計						
	■政策 04 美しい環境と心を守り育てるまちづくり						
■総合計画での ■位 置 づ け	■基本施策 01 地球環境保全の推進						
	■施策 01 豊かな自然環境の保全						
■事業の類型	06 負担金・	6 負担金・補助金(任意・ソフト事業) ■政策・業務区分 政策					
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの						
■法令等の名称	り名称						
■関連計画の名称	北上市環境基本計画						
■事 業 の目的と概要	河川の水質環境の保全及び河川敷等への不法投棄防止活動のため、和賀川流域の北上市及び西和賀町2市町及び2市町内にある事業所等で構成する団体へ負担金を交付する。また、当該団体の事務局として事業を実施する。						

### 2. 細事業の活動実績情報

01 和賀川の清 市民 負担金70千円河川パトロール及び清掃 負担金70千円・河川パト	<b>岸量実績</b>
流を守る会負 担金(事務局 事務を含む) 事務を含む) 報発行1回 報発行1回 報発行1回 報発行1回 報発行1回 報発行1回 報発行1回・県南圏域環境パネラー出席	音:会員161名、 探索会(志賀来 人·親水美化活動 527円)·休廃止 町内5カ所·会報

### 3. 投入コスト情報

	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和1年度	備考
直接事業費	74	75	76	78	
人 件 費	1,802	3,052	4,304	3,887	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	1,876	3,127	4,380	3,965	

(単位:千円)

### 4. 評価指標等の状況

指-	標 指標名	28年度	29年度	30年度	1年度	指標の説明
	河川パトロール及び清掃活動 の実施回数	1回	2回	2回	2回	7月と10月に実施。参加者 数は7月:87名、10月:132
						名

## 事務事業事後評価シート「令和1年度事業]

	加护木子		1 L	דים ויין	及于不」		
02 自然探索会の実施回数			1[	1	1回	流域の自然との触れ合い や観察をとおして、自然保 護の大切さを認識すること が目的。広報により一般市 民の参加者を募集。参加者	
						28人H20より本指標を追加。	
03 河川の水質を示す代表的指標のBOD値(日間平均値)				5未満~0. mg/l)	0.5未満~0.7(mg/I)	河川の汚染状況を把握する ための水質調査。環境基準 1mg/I以下	
04 和賀川親水美化活動に対する補助金交付団体数	5件	3件		3件	水生生物調査による和賀川 流域の河川の水質検査、河 川及び河川敷の清掃活動 などの実施。		
	<b>型5•6のみ)</b> 達成状況の分 <sup>2</sup>	折			問題点・課題等		
					啓発活動等は行 ものはなくならな	っているものの、不法投棄そのい。	
<ul><li>● B. 概ね順調</li></ul>							
○ C. 遅れている							
1. 直接的な受益者の範囲L		県・民間との意	競合関係の	つ有無			
● 不特定多数に及ぶ	●類	● 類似の事業はない					
○ 特定されるが多数に及ぶ	□□□	○ 類似の事業はあるが競合はない					
○ 特定少数に限定される		◯ 類似の事業があり競合する					
3. 事業廃止の影響・貢献度	4. 市县					止の影響を受ける受益者の割合	
○ 事業の廃止により重大な問題が発生する	<b>É</b>   ○市	○ 市民生活・企業活動の維持に不可欠			● 1. で	選択した人の大多数(70%程度)	
● 事業の廃止により何らかの問題が多		● 市民生活・企業活動の維持に一定程度 貢献している			-    -	選択した人の半分程度(50%程度)	
<ul><li>○ 生する</li><li>○ 事業の廃止による問題は想定される</li></ul>	市	○ 市民生活・企業活動の維持への貢献度 は低い			() 1. でi	選択した人の少数(30%程度)	
	——  —— <sub> </sub>  —7. 施	 策の改善需要	度(市民	 意識調査) —	'□ <sub> </sub> □8. 施策の	優先度(市民意識調査)	
○ ニーズが高まっている		∥ ○ 順位が高い			○ 順位が	∥ ○ 順位が高い	
<ul><li>○ ニーズは変わらない</li></ul>							
○ ニーズが低下している又は合致しな	:い	○順位が低い			● 順位だ	● 順位が低い	
9. 他市町村に比較しての優位性 ――	——'I——— —— <sub> </sub> —10. 実	施主体の代替	性 ——		'□ <sub> </sub> 11. 経済性•		
● 先進的またはユニークな事業である	s	◉ 民間委託等の拡充は難しい			● 今以上の	● 今以上の効率化や改善は難しい	
○ 他と同程度の事業である	∥○民	○ 民間委託等の拡充が十分に可能			○ 効率化や	□○ 効率化や改善を図ることは十分に可能	
○ 遅れている事業である	O全	○ 全部委託や実施主体の移行が可能			○ 効率化	や改善の余地が大きい	
■事業の見直し方策(評価項目2,4の補	足説明含む)		, -	■今後の方向	性 ———		
持続的な啓発等の対策を実施していく。				○ I. 拡充		Ⅳ. 廃止•休止	
				⑤ Ⅱ. 継続	Ŭ	V. 完了	

○ Ⅲ. 縮小