

# 事務事業事後評価シート[令和1年度事業]

## 1. 基本情報

■事業の担当課	企画部都市プロモーション課	■担当係	都市ブランド戦略係
■評価事業名称	地域おこし協力隊推進事業		
■事業開始年度	平成27年度		
■評価事業コード	010300 - 202	■会計区分	一般会計
■総合計画での位置づけ	■政策	06 市民が主役となり企業や行政と協働するまちづくり	
	■基本施策	02 魅力ある地域づくりの推進	
	■施策	02 地域が連携し共生するまちづくりの推進	
■事業の種類	05 ソフト事業(任意)	■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に定めはあるが任意の自治事務		
■法令等の名称	地域おこし協力隊推進要綱		
■関連計画の名称			
■事業の目的と概要	地域おこし協力隊を募集するため、各部署の地域おこし協力隊設置に係る共通業務(募集等)を行うもの。		

## 2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	令和1年度事業計画	令和1年度事業量実績
01	地域おこし協力隊推進事業	全国	○推進会議等を開催し、市としての適切な制度運営を図る○各課の募集活動をサポートする。	○募集案件決定(3件4名の募集)○募集活動(東京説明会、現地説明会、面接会の実施)2名エントリー中1人内定。○各課の募集活動、隊員対応等の支援。○特別交付税報告等制度運用にかかる調整事務

## 3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和1年度	備考
直接事業費	985	1,389	1,957	1,946	
人件費	2,928	4,655	3,766	1,906	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	3,913	6,044	5,723	3,852	

## 4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	28年度	29年度	30年度	1年度	指標の説明
01	地域おこし協力隊の採用率	50%	14.28%	40%	25%	採用人数/募集人数

# 事務事業事後評価シート[令和1年度事業]

## 5. 事後評価(「政策」事業類型5-6のみ)

### ■目標達成状況

- A. 順調
- B. 概ね順調
- C. 遅れている

### 達成状況の分析

推進会議等を開催した。東京説明会、現地説明会等の募集活動を行い、1人が内定した。昨年度と同様の方法で実施したが、結果的に応募自体が少なかった。

### 問題点・課題等

募集に対する応募が少ない状況が続いている。内定しても辞退される場合がある。

### 1. 直接的な受益者の範囲

- 不特定多数に及ぶ
- 特定されるが多数に及ぶ
- 特定少数に限定される

### 2. 国・県・民間との競合関係の有無

- 類似の事業はない
- 類似の事業はあるが競合はない
- 類似の事業があり競合する

### 3. 事業廃止の影響・貢献度

- 事業の廃止により重大な問題が発生する
- 事業の廃止により何らかの問題が発生する
- 事業の廃止による問題は想定されない

### 4. 市民生活・企業活動への貢献度

- 市民生活・企業活動の維持に不可欠
- 市民生活・企業活動の維持に一定程度貢献している
- 市民生活・企業活動の維持への貢献度は低い

### 5. 事業廃止の影響を受ける受益者の割合

- 1. で選択した人の大多数(70%程度)
- 1. で選択した人の半分程度(50%程度)
- 1. で選択した人の少数(30%程度)

### 6. 事業へのニーズの変化

- ニーズが高まっている
- ニーズは変わらない
- ニーズが低下している又は合致しない

### 7. 施策の改善需要度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

### 8. 施策の優先度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

### 9. 他市町村に比較しての優位性

- 先進的またはユニークな事業である
- 他と同程度の事業である
- 遅れている事業である

### 10. 実施主体の代替性

- 民間委託等の拡充は難しい
- 民間委託等の拡充が十分に可能
- 全部委託や実施主体の移行が可能

### 11. 経済性・効率性の向上

- 今以上の効率化や改善は難しい
- 効率化や改善を図ることは十分に可能
- 効率化や改善の余地が大きい

### ■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)

webでの募集のみに切り替え、東京説明会等の必要性を見極める。

### ■今後の方向性

- I. 拡充
- II. 継続
- III. 縮小
- IV. 廃止・休止
- V. 完了