

北上市出資法人等協働評価シート（評価用）

[法人の評価]

■ 1. 目的適合性（公益性）

※チェックは○・△・×で記載

チェック項目		法人	市担当	委員会
①設立目的に沿った事業をしているか。		○	△	
②現在の社会経済状況のもとでも設立目的は有効か、希薄化していないか。		○	○	
③他の民間事業者との競合はないか。代替可能な類似の事業がないか。		○	○	
④事業廃止により市民は不利益を被るか。		○	○	
出資等法人の自己評価				
評価の理由	<input checked="" type="checkbox"/> A. 適切 <input type="checkbox"/> B. 概ね適切 (一部見直し) <input type="checkbox"/> C. 一部不適切 (一部見直し) <input type="checkbox"/> D. 不適切 (抜本見直し)			
	①-1 業務支援（公的産業支援機関の誘致、既存企業等による新規事業開拓や研究開発、営業拠点等開設のためのオフィスの提供と業務支援サービスの実施） ①-2 起業家育成事業（インキュベータ室やSOHO室の設置） ①-3 研究開発支援事業（地域企業と大学等研究機関との共同研究開発などのコーディネート） ①-4 交流促進事業（セミナールーム・カルチャー室の設置、地域企業等との交流） ① 設立目的に沿った上記事業を実施している。 ② 国・県・市などの研究開発支援事業を地元企業と実施し、技術の高度化、事業化を行っている。 ③ 産業業務団地の中核支援機関としての機能を有し、入居者との連携を図っている。 ④ 事業廃止となれば、上記の事業等が廃止されることになり、市民に対して不利益が生じる。			
市担当部課の点検評価				
評価の理由	<input type="checkbox"/> A. 適切 <input checked="" type="checkbox"/> B. 概ね適切 (一部見直し) <input type="checkbox"/> C. 一部不適切 (一部見直し) <input type="checkbox"/> D. 不適切 (抜本見直し)			
	① 北上産業業務団地への業務管理機能の誘致は進んでいるが、研究開発機能の誘致、周辺企業の業務活動や研究開発支援など、より一層の支援機関としての取り組みが求められている。 ② 設立目的は地域産業の高度化を図るとなっており、自動車産業の進出に伴う現地調達率の向上やグローバル化の進展など、現在の社会経済情勢のもとでも有効なものである。 ③ 産業業務団地における中核的な支援機関としての役割を担っており、引き続き関係機関と連携した取り組みを進める必要があり、他の民間事業者への代替は困難である。 ④ 事業廃止により、直接市民が不利益を被ることはないが、産学官が連携した支援機能が弱まることにより地域経済に影響を与え、結果として市民が不利益を被ることになる。			
政策評価委員会の評価				
政策評価委員の意見	<input type="checkbox"/> A. 適切 <input type="checkbox"/> B. 概ね適切 (一部見直し) <input type="checkbox"/> C. 一部不適切 (一部見直し) <input type="checkbox"/> D. 不適切 (抜本見直し)			

北上市出資法人等協働評価シート（評価用）

■ 2. 財務状況（経営の持続可能性）

※チェックは○・△・×で記載

チェック項目		法人	市担当	委員会
①債務超過になっていないか。		○	○	
②自己資本が十分に確保されているか。		○	○	
③借入金に依存しない資金運用を行っているか。		○	○	
④市に対する財政依存度は低い。		○	○	
⑤直近3年間の利益は確保されているか。		○	○	
出資等法人の自己評価				
評価の理由	<input checked="" type="checkbox"/> A. 適切 <input type="checkbox"/> B. 概ね適切 （一部見直し） <input type="checkbox"/> C. 一部不適切 （一部見直し） <input type="checkbox"/> D. 不適切 （抜本見直し）			
	① 債務超過になっていない。 ② 確保されている。 ③ 借入金は無い。 ④ 全体収入に対する市からの収入の割合は、低い。 ⑤ 単年度収支で黒字計上している。（平成23年度は、東日本大震災による建物設備の修繕により特別損失を計上）			
市担当部課の点検評価				
評価の理由	<input checked="" type="checkbox"/> A. 適切 <input type="checkbox"/> B. 概ね適切 （一部見直し） <input type="checkbox"/> C. 一部不適切 （一部見直し） <input type="checkbox"/> D. 不適切 （抜本見直し）			
	① 借入金は無く、自己資本も十分に確保されている。 ② 自己資本は十分に確保されている。 ③ 国債や有価証券で安定的な資産運用に努めている。一方で出資目的に沿った活用を図る必要があるとも考えている。 ④ 収益はオフィスの家賃収入等により安定しており、市に対する財政依存度は低い。 ⑤ 平成23年度は、震災による設備修繕により特別損失を計上したが、毎年黒字計上されており健全な財務状況が保たれている。一方、収益は家賃収入に頼っており、入居率（現在80%）の増減が収益に大きく影響する状況である。			
政策評価委員会の評価				
政策評価委員の意見	<input type="checkbox"/> A. 適切 <input type="checkbox"/> B. 概ね適切 （一部見直し） <input type="checkbox"/> C. 一部不適切 （一部見直し） <input type="checkbox"/> D. 不適切 （抜本見直し）			

北上市出資法人等協働評価シート（評価用）

■ 3. 運営状況（計画性および効率性）

※チェックは○・△・×で記載

チェック項目	法人	市担当	委員会
①経営の基本理念・方針を策定しているか。	○	△	
②中長期経営計画を策定し、計画的に事業運営を行っているか。	△	△	
③設立目的に沿った十分な成果を上げているか。	○	△	
④顧客ニーズを適切に把握できているか。	○	△	
⑤市民への情報公開を積極的に行っているか。	○	△	
⑥効率的な組織体制となっているか。	○	△	
⑦役職員の人件費は適切か。	○	○	

出資等法人の自己評価

評価の理由	<input checked="" type="checkbox"/> A. 適切	<input type="checkbox"/> B. 概ね適切 (一部見直し)	<input type="checkbox"/> C. 一部不適切 (一部見直し)	<input type="checkbox"/> D. 不適切 (抜本見直し)
	① 平成24年2月に「北上市と株式会社北上オフィスプラザとの連携に関する協定書」を締結し、市と当社が相互に密接な連携と対等な立場での協働を図り、第三セクターが持つまちづくりにおける役割と機能、持続可能で安定的な経営を目指していくこととしている。 ② 中長期経営計画は、現在作成していないが、更新や修繕の必要な施設・設備のリストを作成しており、年次計画で実施しようとしている。 ③ 国・県・市の事業を通して地元企業、大学等と研究開発等を行い、技術の高度を推進し、事業化している。 ④ 北上オフィスプラザ・産業業務団地入居者の交流会の開催や産業業務団地の入居者の交流を図る会（OA会）を設立し、情報交換等を行っている。 ⑤ HPを立上げ、情報公開している。 ⑥ 常勤役員2名、常勤職員3名、非常勤1名で業務を行っている。 ⑦ 役員、職員ともに適切な支出を行っている。			

市担当部課の点検評価

評価の理由	<input type="checkbox"/> A. 適切	<input checked="" type="checkbox"/> B. 概ね適切 (一部見直し)	<input type="checkbox"/> C. 一部不適切 (一部見直し)	<input type="checkbox"/> D. 不適切 (抜本見直し)
	① 基本理念・方針は、策定されていないが、定期的に取り締役会が開催され方針が決定されている ② 早期に中長期の施設整備計画や経営計画の策定が必要と考える。 ③ 支援機関として設立目的に沿った取組みを推進しており地域産業の活性化に取り組んでいる。一方で、研究開発機能の誘致、周辺企業の業務活動や研究開発支援など、より一層の取組みが求められている。 ④ 産業業務団地誘致企業やオフィス入居企業との交流会を開催するなど、企業ニーズの把握に努めている。また、岩手大学とともに地場中小企業と共同研究を進めるなど、シーズと企業ニーズのマッチングにも取り組んでいるが、より一層の取組みが求められており、中長期的な視点でのコーディネータ人材の育成が必要と考える。 ⑤ HPを立上げ情報公開が行っているが、事業活動の掲載など、活動成果についての情報発信に工夫が必要と考える。			

北上市出資法人等協働評価シート（評価用）

⑥ 常勤役員 2 名と職員 4 名で効率的な運用が図られ、財務状況も安定しているがコーディネート業務の強化などに取り組む体制の整備が必要であるとも考える。 ⑦ 役員人件費は適正な金額が支出されている。				
政策評価委員会の評価				
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 25%; text-align: center;"> <input type="checkbox"/> A. 適切 </td> <td style="width: 25%; text-align: center;"> <input type="checkbox"/> B. 概ね適切 (一部見直し) </td> <td style="width: 25%; text-align: center;"> <input type="checkbox"/> C. 一部不適切 (一部見直し) </td> <td style="width: 25%; text-align: center;"> <input type="checkbox"/> D. 不適切 (抜本見直し) </td> </tr> </table>	<input type="checkbox"/> A. 適切	<input type="checkbox"/> B. 概ね適切 (一部見直し)	<input type="checkbox"/> C. 一部不適切 (一部見直し)	<input type="checkbox"/> D. 不適切 (抜本見直し)
<input type="checkbox"/> A. 適切	<input type="checkbox"/> B. 概ね適切 (一部見直し)	<input type="checkbox"/> C. 一部不適切 (一部見直し)	<input type="checkbox"/> D. 不適切 (抜本見直し)	
政策評価委員の意見				

[市の関わり方の評価]

■ 4. 市の施策との関わり（市の方針評価）

※チェックは○・△・×で記載

チェック項目	市担当	委員会
①市の施策と法人の設立目的、活動内容は適切な方向性にあるか。	△	
②市の期待する成果を十分に上げることが見込めるか。	△	
③市の財政的・人的関与状況は適切か。	○	
④市の方針によらない場合に、市民が不利益を被るか。	○	

市担当部課の点検評価				
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 25%; text-align: center;"> <input type="checkbox"/> A. 適切 </td> <td style="width: 25%; text-align: center;"> <input checked="" type="checkbox"/> B. 概ね適切 (一部見直し) </td> <td style="width: 25%; text-align: center;"> <input type="checkbox"/> C. 一部不適切 (一部見直し) </td> <td style="width: 25%; text-align: center;"> <input type="checkbox"/> D. 不適切 (抜本見直し) </td> </tr> </table>	<input type="checkbox"/> A. 適切	<input checked="" type="checkbox"/> B. 概ね適切 (一部見直し)	<input type="checkbox"/> C. 一部不適切 (一部見直し)	<input type="checkbox"/> D. 不適切 (抜本見直し)
<input type="checkbox"/> A. 適切	<input checked="" type="checkbox"/> B. 概ね適切 (一部見直し)	<input type="checkbox"/> C. 一部不適切 (一部見直し)	<input type="checkbox"/> D. 不適切 (抜本見直し)	
評価の理由				
① 市が目指すべき工業振興の基本方針及び施策と照らし合わせると、法人の活動内容は適正であると捉えているが、研究開発機能の誘致、周辺企業の業務活動や研究開発支援など、より一層の支援機関としての取り組みが求められていると考えている。 ② 産業業務団地の中核施設として安定した業務管理が行われているが、産業振興に係る支援機関として、上記の積極的な取り組みが必要であると捉えている。 ③ 補助金や委託費による市の財政的関与は少なく、他の財源に依存しない経営が確立されている。また、人的関与についても非常勤職員として、市OB 1 名及び市派遣 1 名の計 2 名のみであり、適切であると考えている。 ④ 地域産業の発展には産学官が連携した取り組みが必要であるが、地場の中小企業や誘致企業、新たに事業展開を望む起業家への支援など、民間の支援機関としての役割を持っており、取り組みが行われない場合は市民が不利益を被る。				

政策評価委員会の評価				
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 25%; text-align: center;"> <input type="checkbox"/> A. 適切 </td> <td style="width: 25%; text-align: center;"> <input type="checkbox"/> B. 概ね適切 (一部見直し) </td> <td style="width: 25%; text-align: center;"> <input type="checkbox"/> C. 一部不適切 (一部見直し) </td> <td style="width: 25%; text-align: center;"> <input type="checkbox"/> D. 不適切 (抜本見直し) </td> </tr> </table>	<input type="checkbox"/> A. 適切	<input type="checkbox"/> B. 概ね適切 (一部見直し)	<input type="checkbox"/> C. 一部不適切 (一部見直し)	<input type="checkbox"/> D. 不適切 (抜本見直し)
<input type="checkbox"/> A. 適切	<input type="checkbox"/> B. 概ね適切 (一部見直し)	<input type="checkbox"/> C. 一部不適切 (一部見直し)	<input type="checkbox"/> D. 不適切 (抜本見直し)	
政策評価委員の意見				

北上市出資法人等協働評価シート（評価用）

■ 5. 総括意見

政策評価 委員の意見	
---------------	--

■ 6. その他特記事項・参考意見等

政策評価 委員の意見	
---------------	--

■ 7. 市と協働して事業を行ううえでの市に対する意見等

出資法人等 の意見	
--------------	--