

北上市
第7回（平成30年度）市民意識調査

調査結果報告書

平成31年1月
北上市

目次

I. 調査概要	1
1. 調査の目的	1
2. 調査内容	1
3. 調査対象及び調査方法	1
4. 調査票の回収状況	1
5. 報告書の見方	1
II. 全体概要	3
1. 調査結果のまとめ方	3
2. 調査結果のまとめ	5
3. 回答者の属性	7
4. あなたの暮らしについて	10
5. 生活の中で感じていること	11
6. 施策ごとの満足度	19
7. 施策ごとの重要度	20
8. 施策の改善需要度	21
9. 施策の優先度	22
10. 施策散布図	23
11. 総合満足度と個別施策の相関	24
III. 施策別評価	30
1. 子育てと医療・福祉の充実した明るく健やかなまちづくり	30
2. 生きる力を育み、文化が躍動するまちづくり	38
3. ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり	46
4. 美しい環境と心を守り育てるまちづくり	54
5. 誰もが快適に暮らし続けられるまちづくり	62
6. 市民が主役となり企業や行政と協働するまちづくり	76
IV. 総合分野評価	94
1. 北上市の住みやすさ	94
2. 市政全般に関する総合満足度	96

I. 調査概要

1. 調査の目的

北上市の行っている施策について、市民が感じている満足度及び重要度を定期的に把握し、今後の施策の方向性を検討する基礎資料とするとともに、行政評価や事業企画等に活用し、行政サービスの改善につなげることを目的として実施しました。

2. 調査内容

- ① 回答者の属性
- ② 市政に対する総合的な満足度
- ③ 施策ごとの満足度・重要度
- ④ 施策の優先度
- ⑤ 施策の成果指標として定点観測する項目（31 項目）

3. 調査対象及び調査方法

- ① 調査対象 : 市内に居住する 18 歳以上の男女 1,300 名
- ② 調査方法 : 設問法による無記名のアンケート調査（郵送配布・郵送回収）
- ③ 調査期間 : 平成 30 年 8 月 24 日（金）～平成 30 年 9 月 17 日（月）
- ④ 抽出方法 : 層化 2 段抽出法により無作為に抽出
- ⑤ 調査主体 : 北上市企画部政策企画課

4. 調査票の回収状況

	第 7 回 平成 30 年	第 6 回 平成 28 年	第 5 回 平成 26 年	第 4 回 平成 24 年	第 3 回 平成 22 年	第 2 回 平成 20 年	第 1 回 平成 18 年
標本数	1,300 件	1,300 件	1,300 件	1,300 件	1,300 件	1,300 件	1,300 件
回収数	676 件	523 件	444 件	406 件	778 件	568 件	432 件
回収率	52.0%	40.2%	34.2%	31.2%	59.9%	43.7%	33.2%

5. 報告書の見方

- ① グラフ・表中の「n」はアンケートの有効回収数を示しています。
- ② 比率はすべて百分率（%）で表し、小数点第 2 位を四捨五入して算出しています。従って、合計が 100.0%にならない場合もあります。
- ③ 複数回答の場合、回答の合計比率が 100.0%を超える場合があります。
- ④ グラフ・表として示したもののうち、無回答の回答数が“0”の場合は「無回答」の表示を省略しています。また、問文・選択肢の文章を、意味が変わらない程度に簡略化してある場合があります。
- ⑤ 今回値と前回値の差などは、端数処理の関係上、見た目上の計算結果と一致しない場合があります。

II. 全体概要

Ⅱ. 全体概要

1. 調査結果のまとめ方

1. 設問方法

本調査は、回答者の属性の他に、総合計画の基本施策の進捗を把握するための指標として、次の31の項目について共通の設問で実施しています。

＜ 総合計画と調査項目の関係 ＞

基本目標1 子育てと医療・福祉の充実した明るく健やかなまちづくり				
基本施策 1-1	子育て環境の充実	⇒	問 1	子育て環境の充実
基本施策 1-2	高齢者や障がい者などの自立した生活への支援	⇒	問 2	高齢者や障がい者などの自立した生活への支援
基本施策 1-3	健康づくりの推進と地域医療の充実	⇒	問 3	健康づくりの推進と地域医療の充実
基本施策 1-4	共に支えあう地域福祉の推進	⇒	問 4	共に支えあう地域福祉の推進
基本目標2 生きる力を育み、文化が躍動するまちづくり				
基本施策 2-1	学校教育の充実・家庭や地域の教育力の向上	⇒	問 5	学校教育の充実・家庭や地域の教育力の向上
基本施策 2-2	社会教育の充実	⇒	問 6	社会教育の充実
基本施策 2-3	スポーツの振興	⇒	問 7	スポーツの振興
基本施策 2-4	芸術文化の振興・国際交流の推進	⇒	問 8	芸術文化の振興・国際交流の推進
基本目標3 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり				
基本施策 3-1	産業間連携の促進	⇒	問 9	産業間連携の促進
基本施策 3-2	活気ある商工業と観光の振興	⇒	問 10	活気ある商工業と観光の振興
基本施策 3-3	魅力ある農林業の振興	⇒	問 11	魅力ある農林業の振興
基本施策 3-4	地域産業を担う人づくりと雇用環境の向上	⇒	問 12	地域産業を担う人づくりと雇用環境の向上
基本目標4 美しい環境と心を守り育てるまちづくり				
基本施策 4-1	地球環境保全の推進	⇒	問 13	地球環境保全の推進
基本施策 4-2	資源循環型社会の形成	⇒	問 14	資源循環型社会の形成
基本施策 4-3	安全・安心な地域社会の構築	⇒	問 15	災害・防災に強いまちづくり
		⇒	問 16	安全・安心な地域社会の構築
基本目標5 誰もが快適に暮らし続けられるまちづくり				
基本施策 5-1	快適な居住環境の形成	⇒	問 17	快適な居住環境の形成
基本施策 5-2	暮らしを支える上下水道の充実	⇒	問 18	暮らしを支える上下水道の充実
基本施策 5-3	道路・情報ネットワークの充実	⇒	問 19	道路交通ネットワークの充実（新設・舗装）
		⇒	問 20	道路環境の維持・除排雪
		⇒	問 21	情報ネットワークの充実
基本施策 5-4	みんなで支える公共交通体系の構築	⇒	問 22	みんなで支える公共交通体系の構築
基本施策 5-5	総合的・計画的な土地利用	⇒	問 23	総合的・計画的な土地利用

基本目標6 市民が主役となり企業や行政と協働するまちづくり			
基本施策6-1	市民主体によるまちづくりの推進	⇒	問24 市民主体によるまちづくりの推進
		⇒	問25 男女が等しく社会に参加できる環境づくり
基本施策6-2	魅力ある地域づくりの推進	⇒	問26 魅力ある地域づくりの推進
基本施策6-3	市民・企業と行政の協働体制の構築	⇒	問27 市民・企業と行政の協働体制の構築
基本施策6-4	信頼ある開かれた行政の推進	⇒	問28 信頼ある開かれた行政の推進
基本施策6-5	効率的な行政運営と強固な財政基盤の構築	⇒	問29 効果的な行政運営と強固な財政基盤の構築
基本施策6-6	広域行政の推進	⇒	問30 広域行政の推進
基本施策6-7	シティプロモーションの推進	⇒	問31 シティプロモーションの推進

< 設問例 >

基本目標1 子育てと医療・福祉の充実した明るく健やかなまちづくり

問1 「子育て環境の充実」についてうかがいます。
 安心して子どもを生み育てられる環境づくりに取り組みます。

記 入 欄	満足度	6 非常に満足	5 満足	4 やや満足	3 やや不満	2 不満	1 非常に不満
	重要度	6 非常に重要	5 重要	4 やや重要	3 あまり重要でない	2 重要でない	1 全く重要でない

こんなことに取り組んでいます！（平成30年度の事業例）

- ・ 一定所得以下の子育て世帯や妊産婦への医療費の助成、保育所保育料の軽減など子育てに係る経済的負担を軽減しています
- ・ 妊婦・乳幼児の健康診査を行い、異常の早期発見、健康維持に取り組んでいます
- ・ 家庭児童相談員によりお子さんや家庭に関する相談、情報提供を行っています
- ・ 子育て中の親が交流できる場づくりとして、子育て支援センターを設置しています
- ・ 保育所の設置や小規模保育事業所の開設を支援し、保育定員の拡充を進めています
- ・ 子育て世帯の住宅取得費用の一部に補助金を交付しています

□平成30年度当初予算の状況	一般会計： 51億7,175万円 ※一般会計総予算の20.12% 特別会計： 0円
-----------------------	--

2. 調査結果のまとめ

1. 暮らしやすさと総合満足度

本調査における北上市の暮らしやすさは 3.97 ポイント（5 点満点）となっており、前回調査の 3.89 ポイントに比べて 0.08 ポイント上昇しています。特に「18・19 歳」の若い世代や、「自営業」「公務員・団体職員」「学生」において、前回よりも評価が上回っています。

一方で、「30 歳代」や「パート・アルバイト」といった属性ではポイントが低くなっています。

また、総合満足度は 4.01 ポイント（6 点満点）となっており、前回調査の 3.98 ポイントを 0.03 ポイント上回り、前々回調査の水準に戻しています。前回より上昇した属性としては「40 歳代」「農林水産業」「会社員」「公務員・団体職員」が主となっています。

一方で、「18・19 歳」や「パート・アルバイト」ではポイントが低くなっており、パート・アルバイトは暮らしやすさも含めて満足度が下降しています。

2. 施策別の評価

評価対象となっている 31 の施策の満足度では、上位・下位 3 つが右の表となっています。

<個別施策の満足度>

	上位		下位	
1 位	上下水道	4.18	道路環境	3.48
2 位	広域行政	4.12	公共交通	3.51
3 位	芸術文化・国際交流	4.11	シティプロモーション	3.72

下位の指標に「道路環境」「公共交通」といった生活インフラに関する施策が入る一方で、同じ施策分野の「上下水道」の満足度が最も高くなっています。

また、施策の重要度では、「子育て環境」や「高齢者・障がい者福祉」といった福祉分野の施策を重視している割合が高く、一方

<個別施策の重要度>

	上位		下位	
1 位	子育て環境	5.24	多様な主体の協働	4.03
2 位	高齢者・障がい者	5.09	情報ネットワーク	4.11
3 位	道路環境	5.09	市民主体のまちづくり	4.24

で、「市民主体のまちづくり」「市民・企業・行政の協働」といった多様な主体の連携によるまちづくりについては、重要度が低くなっています。

さらに、満足度と重要度のギャップから算出した改善需要度では、満足度が最も低い「道路環境」のポイントが最も高く、前回調査でポイントの高かった「子育て環境」「高齢者・障がい者福祉」を上回っています。また、全 31 施策中 26 施策で改善需要度が前回結果を上回っており、施策に対するギャップがより拡大している傾向があります。

※前回調査時は「30 施策」のため、31 施策中「シティプロモーション」は比較不可

3. 施策改善のための分析

個別の施策への満足度・重要度を散布図で見ると（23頁）、満足度が低く重要度の高い施策として、「道路環境」や「子育て環境」「高齢者・障がい者福祉」といった改善需要度の高い施策が含まれています。これらの施策は市民が重視している背景を踏まえながら、早急に満足度を向上させるための取り組みを行い、改善を図る必要があります。

＜改善の必要な施策～満足度・重要度～＞

施策 No.	施策名	満足度	重要度
1	子育て環境の充実	3.89	5.24
2	高齢者や障がい者などの自立した生活への支援	3.78	5.09
12	地域産業を担う人づくりと雇用環境の向上	3.82	4.76
16	安全・安心な地域社会の構築	3.88	4.95
19	道路交通ネットワークの充実（新設・舗装）	3.79	4.81
20	道路環境の維持・除排雪	3.48	5.09
22	みんなで支える公共交通体系の構築	3.51	4.65
29	効果的な行政運営と強固な財政基盤の構築	3.75	4.69

また、個別の施策への満足度の総合満足度への相関関係の分析結果を見ると（24～27頁）、満足度・重要度の分析結果と同様の「福祉」や「産業」に関する施策が優先的な改善施策となっている一方で、「市民主体によるまちづくり」といった『基本目標6』に関連する施策が頻出する傾向となっています。特に、福祉施策については年代によって満足度や相関の強さが変動しやすい傾向がある中で、『基本目標6』については各世代で改善施策として表出しており、北上市として総合的に改善に取り組むべき施策として考えられます。

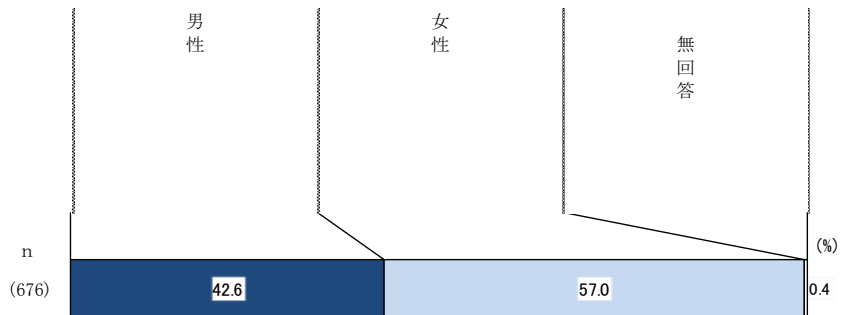
＜改善の必要な施策～総合満足度への相関～＞

施策 No.	施策名	満足度	相関係数
2	高齢者や障がい者などの自立した生活への支援	3.78	0.52
12	地域産業を担う人づくりと雇用環境の向上	3.82	0.54
16	安全・安心な地域社会の構築	3.88	0.51
23	総合的・計画的な土地利用	3.78	0.50
24	市民主体によるまちづくりの推進	3.80	0.53
25	男女が等しく社会に参加できる環境づくり	3.75	0.51
28	信頼ある開かれた行政の推進	3.79	0.56
29	効果的な行政運営と強固な財政基盤の構築	3.75	0.54
31	シティプロモーションの推進	3.72	0.58

3. 回答者の属性

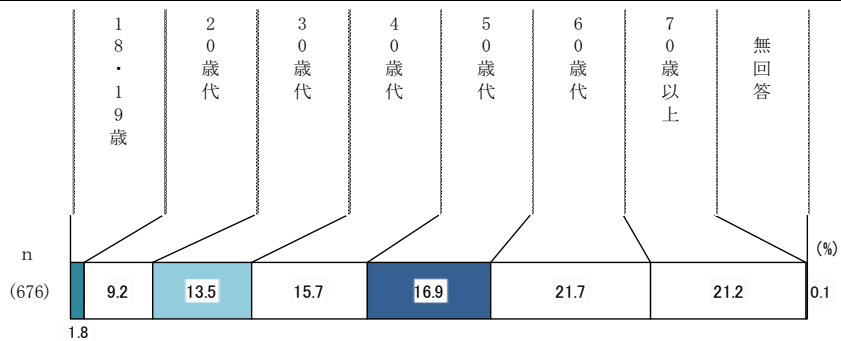
1. 性別

問 あなたの性別を教えてください。 【A-問1】 ○は1つだけ



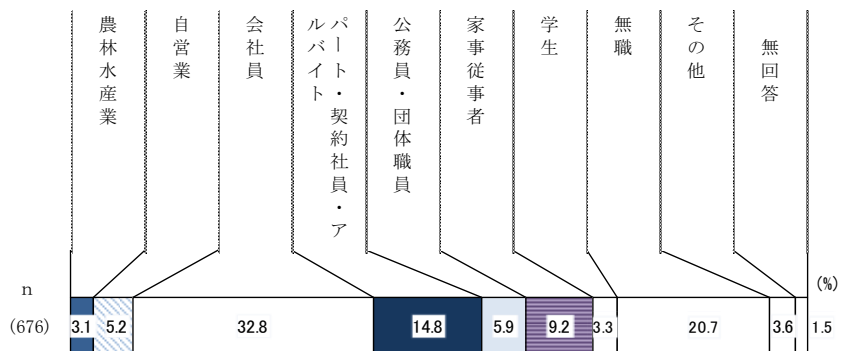
2. 年齢

問 あなたの年齢を教えてください。 【A-問2】 ○は1つだけ



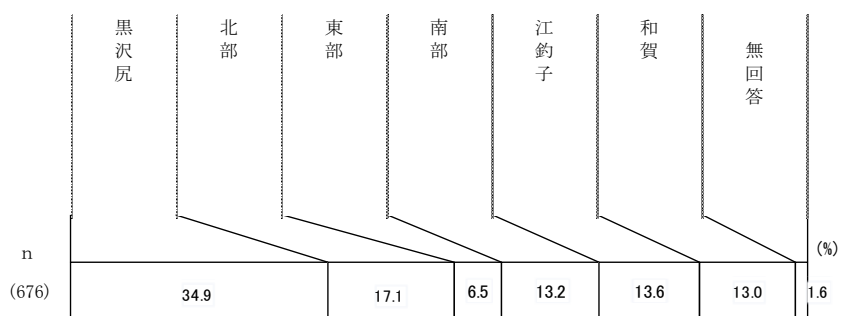
3. 職業

問 あなたの職業を教えてください。 【A-問3】 ○は1つだけ

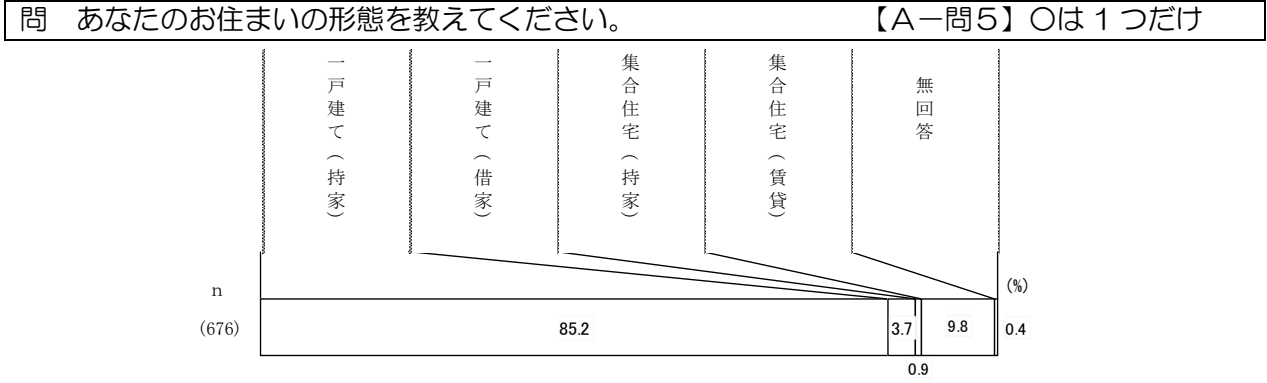


4. 居住地区

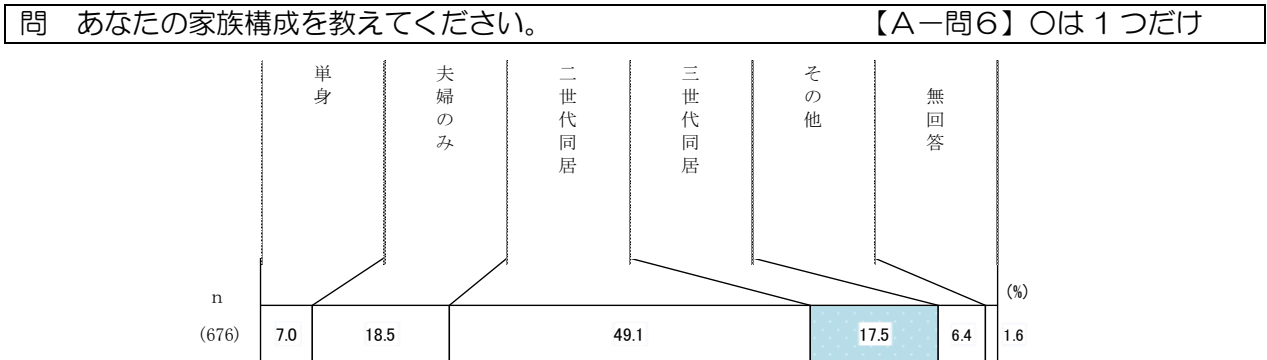
問 あなたのお住まいの地区を教えてください。 【A-問4】 ○は1つだけ



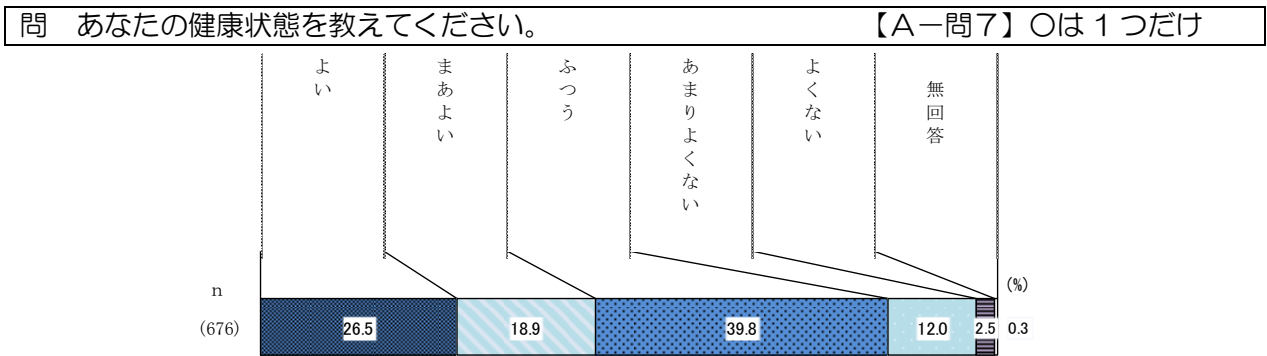
5. 居住形態



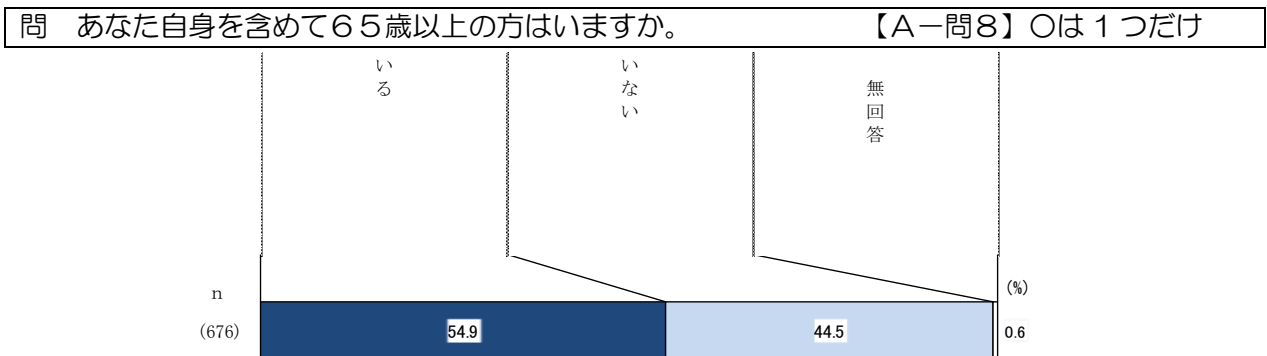
6. 家族構成



7. 健康状態

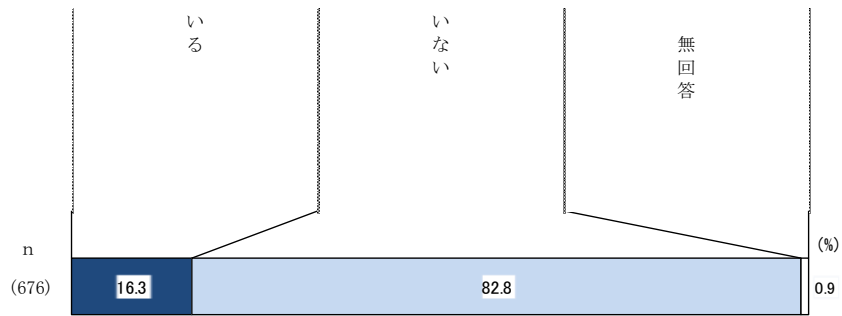


8. 65歳以上の家族の有無



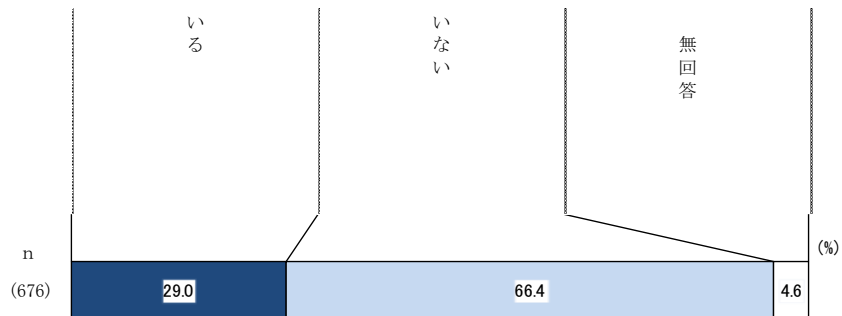
9. 介助や介護が必要な家族の有無

問 あなた自身を含めて日常生活に介助や介護が必要な方はいますか。 【A-問9】 ○は1つだけ



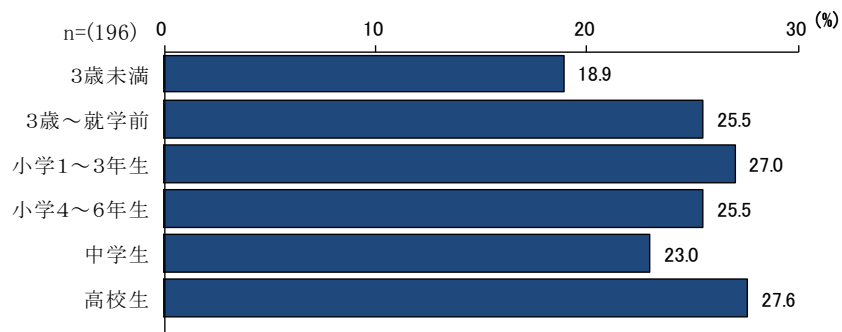
10. 高校生以下の子どもの有無

問 高校生以下の子どもはいますか。 【A-問10】 ○は1つだけ



11. 子どもの年齢

問 該当する子どもの年齢を全て教えてください。 【A-問9】 ○はいくつでも

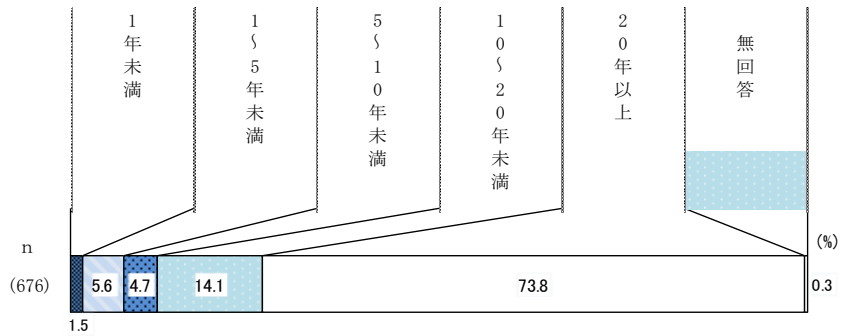


4. あなたの暮らしについて

1. 居住年数

問 北上市での居住年数を教えてください。

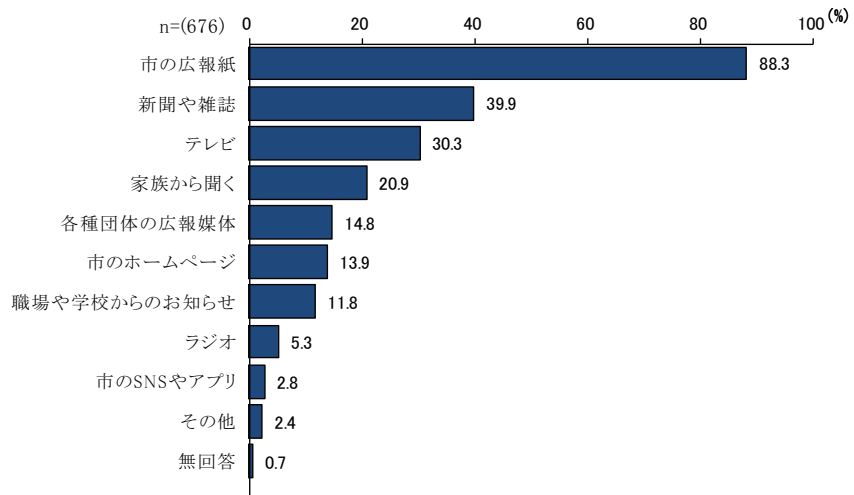
【B-問1】○は1つだけ



2. 行政情報の入手方法

問 北上市の情報（行政や地域の情報）をどのような方法で得ていますか。

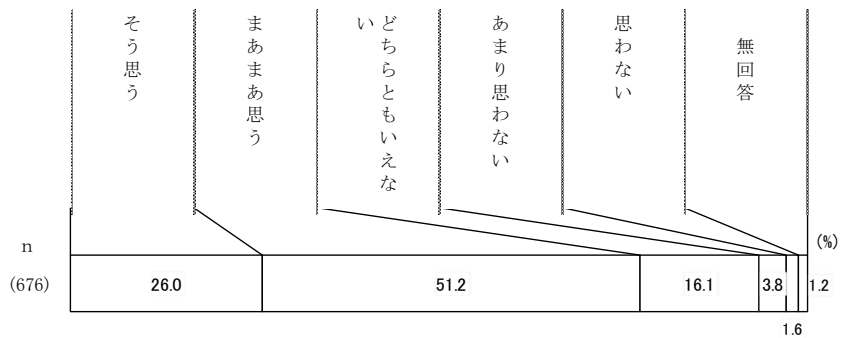
【B-問2】利用頻度の高いものを3つまで



3. 住みやすさ

問 北上市は住みやすいまちだと思いますか。

【B-問3】○は1つだけ

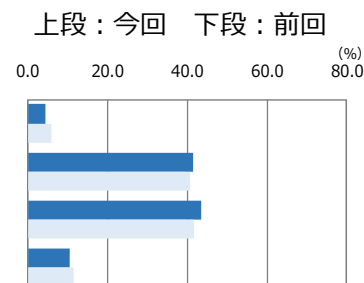


5. 生活の中で感じていること

1. 避難経路の認知状況

問 あなたは災害時の避難経路（危険区域・避難場所・避難ルート等）を知っていますか。
【C-問1】○は1つだけ

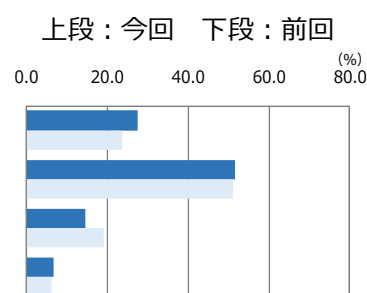
	今回		前回		比較	
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑↓	
1 よく知っている	30	4.5	6.0	-1.5	↓Down	
2 知っている	277	41.5	40.8	0.7	↑Up	
3 あまり知らない	291	43.6	41.6	2.0	↑Up	
4 全く知らない	70	10.5	11.6	-1.1	↓Down	
668 = 無回答を除く回答者数						



2. 居住地区の環境

問 あなたがお住まいの地区の環境（騒音・振動・悪臭等の状況）は良いと思いますか。
【C-問2】○は1つだけ

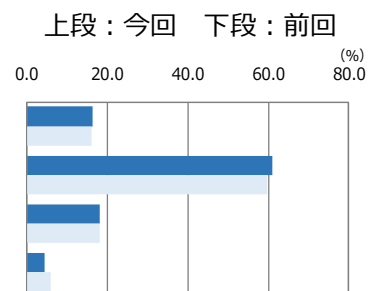
	今回		前回		比較	
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑↓	
1 そう思う	185	27.5	23.7	3.8	↑Up	
2 どちらかと思う	346	51.5	51.1	0.4	↑Up	
3 どちらかと思わない	97	14.4	19.0	-4.6	↓Down	
4 思わない	44	6.5	6.2	0.3	↑Up	
672 = 無回答を除く回答者数						



3. まちの清潔感

問 北上市はごみが少ない清潔なまちであると思いますか。
【C-問3】○は1つだけ

	今回		前回		比較	
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑↓	
1 そう思う	110	16.4	16.2	0.2	↑Up	
2 どちらかと思う	409	61.0	59.8	1.2	↑Up	
3 どちらかと思わない	121	18.1	18.0	0.1	↑Up	
4 思わない	30	4.5	6.0	-1.5	↓Down	
670 = 無回答を除く回答者数						

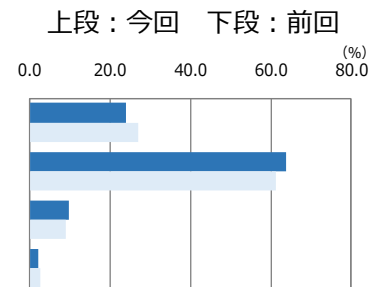


4. 治安状況

問 北上市は安全で安心して暮らせるまちだと思いますか。

【C-問4】 ○は1つだけ

	今回		前回	比較	
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑ ↓
1 そう思う	162	24.0	27.0	-3.0	↓ Down
2 どちらかというと思う	431	63.9	61.3	2.6	↑ Up
3 どちらかというと思わない	66	9.8	9.0	0.8	↑ Up
4 思わない	15	2.2	2.7	-0.5	↓ Down
674 = 無回答を除く回答者数					

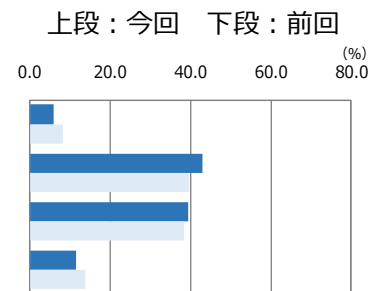


5. 道路環境

問 北上市の歩道の幅や段差などの道路環境は歩きやすいと思いますか。

【C-問5】 ○は1つだけ

	今回		前回	比較	
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑ ↓
1 そう思う	40	6.0	8.1	-2.1	↓ Down
2 どちらかというと思う	289	43.1	39.8	3.3	↑ Up
3 どちらかというと思わない	264	39.4	38.3	1.1	↑ Up
4 思わない	77	11.5	13.7	-2.2	↓ Down
670 = 無回答を除く回答者数					

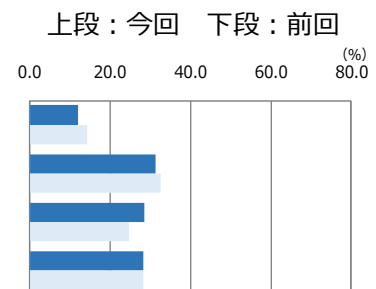


6. 公共交通の利便性

問 あなたがお住まいの地区は、公共交通が利用しやすい環境だと思いますか。

【C-問6】 ○は1つだけ

	今回		前回	比較	
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑ ↓
1 そう思う	81	12.0	14.4	-2.4	↓ Down
2 どちらかというと思う	210	31.2	32.7	-1.5	↓ Down
3 どちらかというと思わない	192	28.5	24.6	3.9	↑ Up
4 思わない	190	28.2	28.3	-0.1	↓ Down
673 = 無回答を除く回答者数					

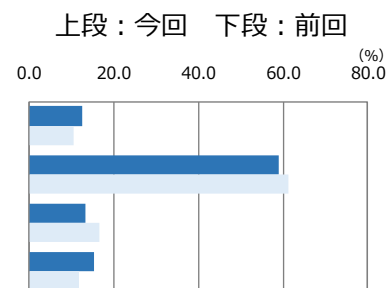


7. 土地利用規制

問 北上市の土地利用規制についてどのように考えますか。

【C-問7】 ○は1つだけ

	今回		前回	比較	
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑↓
1 強くすべき	78	12.4	10.5	1.9	↑Up
2 現状程度で十分	371	58.9	61.2	-2.3	↓Down
3 今より弱めるべき	84	13.3	16.5	-3.2	↓Down
4 その他	97	15.4	11.8	3.6	↑Up
630 = 無回答を除く回答者数					

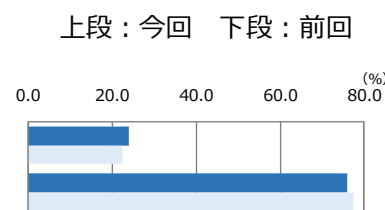


8. 週1回以上のスポーツ実施状況

問 1年間を通じておおむね週1回以上スポーツを行っていますか。

【C-問8】 ○は1つだけ

	今回		前回	比較	
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑↓
1 行っている	161	23.9	22.5	1.4	↑Up
2 行っていない	513	76.1	77.5	-1.4	↓Down
674 = 無回答を除く回答者数					

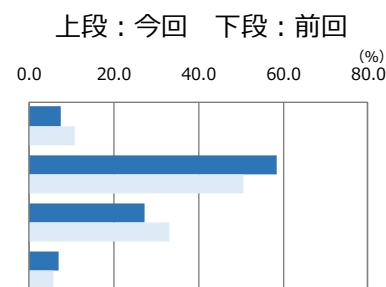


9. スポーツ環境

問 北上市のスポーツをする環境に満足していますか。

【C-問9】 ○は1つだけ

	今回		前回	比較	
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑↓
1 満足している	47	7.4	10.8	-3.4	↓Down
2 どちらかという満足	374	58.5	50.5	8.0	↑Up
3 どちらかという不満	174	27.2	33.0	-5.8	↓Down
4 不満である	44	6.9	5.7	1.2	↑Up
639 = 無回答を除く回答者数					

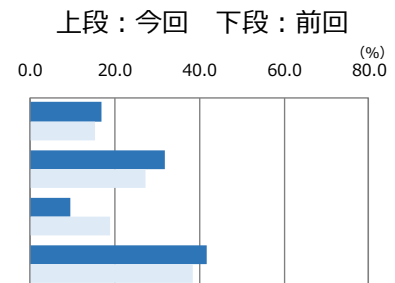


10.地域活動やボランティア活動への参加状況

問 地域活動やボランティア活動に参加していますか。

【C-問10】○は1つだけ

	今回		前回	比較	
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑↓
1 参加している	114	16.9	15.4	1.5	↑Up
2 ときどき参加	214	31.8	27.2	4.6	↑Up
3 参加したいと思うがしていない	64	9.5	18.9	-9.4	↓Down
4 参加していない	281	41.8	38.5	3.3	↑Up
673 = 無回答を除く回答者数					

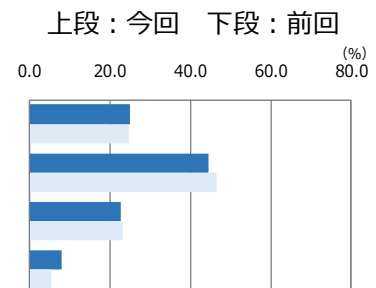


11.北上市産農作物の購入状況

問 北上市産の農産物を進んで購入していますか。

【C-問11】○は1つだけ

	今回		前回	比較	
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑↓
1 購入している	167	24.9	24.8	0.1	↑Up
2 どちらかというで購入	299	44.5	46.6	-2.1	↓Down
3 どちらかというで購入していない	153	22.8	23.2	-0.4	↓Down
4 購入しない	53	7.9	5.4	2.5	↑Up
672 = 無回答を除く回答者数					

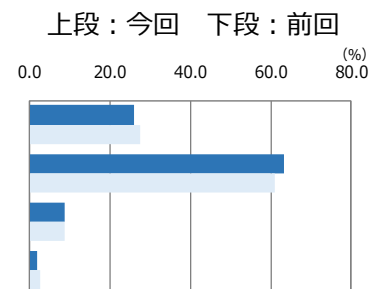


12.自然環境

問 北上市の自然環境に満足していますか。

【C-問12】○は1つだけ

	今回		前回	比較	
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑↓
1 満足している	175	26.1	27.5	-1.4	↓Down
2 どちらかという満足	425	63.4	61.0	2.4	↑Up
3 どちらかという不満	58	8.7	8.8	-0.1	↓Down
4 不満である	12	1.8	2.7	-0.9	↓Down
670 = 無回答を除く回答者数					

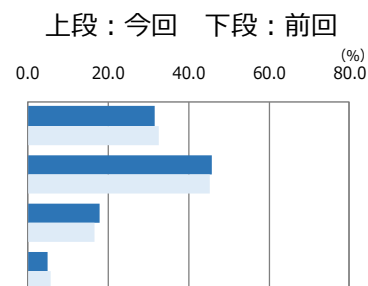


13. 将来残したい景観の有無

問 北上市に将来残したい魅力ある景観があると思いますか。

【C-問13】 ○は1つだけ

	今回		前回	比較	
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑ ↓
1 そう思う	208	31.5	32.5	-1.0	↓ Down
2 どちらかというと思う	302	45.8	45.2	0.6	↑ Up
3 どちらかというと思わない	118	17.9	16.6	1.3	↑ Up
4 思わない	32	4.8	5.7	-0.9	↓ Down
660 = 無回答を除く回答者数					

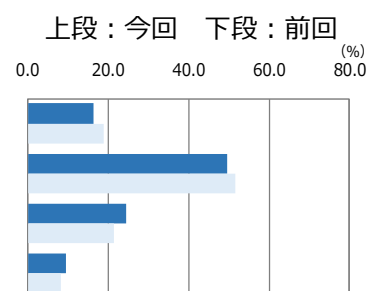


14. 地域医療の充実度

問 北上市の地域医療は充実していると思いますか。

【C-問14】 ○は1つだけ

	今回		前回	比較	
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑ ↓
1 そう思う	110	16.4	18.8	-2.4	↓ Down
2 どちらかというと思う	332	49.6	51.7	-2.1	↓ Down
3 どちらかというと思わない	164	24.5	21.4	3.1	↑ Up
4 思わない	63	9.4	8.2	1.2	↑ Up
669 = 無回答を除く回答者数					

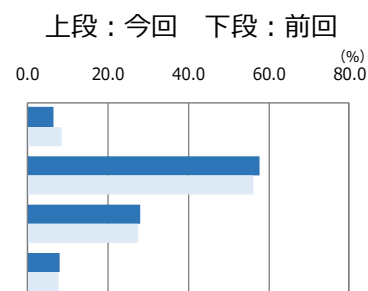


15. 子育て環境の充実度

問 北上市の子育て環境は充実していて安心して育児ができると思いますか。

【C-問15】 ○は1つだけ

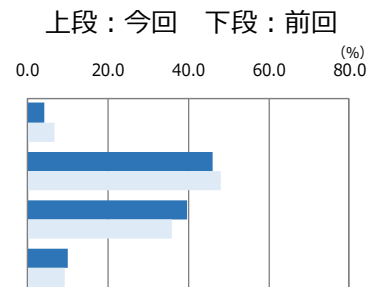
	今回		前回	比較	
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑ ↓
1 そう思う	42	6.5	8.5	-2.0	↓ Down
2 どちらかというと思う	373	57.6	56.3	1.3	↑ Up
3 どちらかというと思わない	181	27.9	27.4	0.5	↑ Up
4 思わない	52	8.0	7.8	0.2	↑ Up
648 = 無回答を除く回答者数					



16.障がい者に対する地域社会の理解度

問 北上市では、障がい者の権利が保障され、地域社会で共に支えあえるよう、障がい者が十分に理解されていると思いますか。 【C-問16】 ○は1つだけ

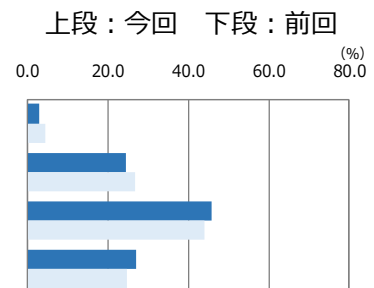
	今回		前回	比較	
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑↓
1 そう思う	26	4.1	6.8	-2.7	↓Down
2 どちらかというと思う	291	46.1	48.0	-1.9	↓Down
3 どちらかというと思わない	250	39.6	35.9	3.7	↑Up
4 思わない	64	10.1	9.2	0.9	↑Up
631 = 無回答を除く回答者数					



17.「男性は仕事、女性は家庭」という考え方

問 「男性は仕事、女性は家庭」という考え方についてどう思いますか。 【C-問17】 ○は1つだけ

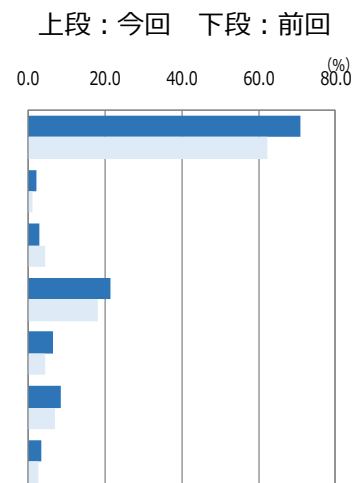
	今回		前回	比較	
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑↓
1 賛成	20	3.0	4.5	-1.5	↓Down
2 どちらかという賛成	162	24.4	26.8	-2.4	↓Down
3 どちらかという反対	304	45.7	44.0	1.7	↑Up
4 反対	179	26.9	24.7	2.2	↑Up
665 = 無回答を除く回答者数					



18.市議会活動の情報収集方法

問 市議会の活動をどのような方法で知りますか。 【C-問18】 ○は1つだけ

	今回		前回	比較	
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑↓
1 議会だより	468	70.8	62.4	8.4	↑Up
2 市民と議会をつなぐ会	13	2.0	1.1	0.9	↑Up
3 市のホームページ	20	3.0	4.5	-1.5	↓Down
4 新聞、テレビ(CATV)	141	21.3	18.1	3.2	↑Up
5 各議員の議員報告会	43	6.5	4.3	2.2	↑Up
6 方法がない	56	8.5	7.0	1.5	↑Up
7 その他	23	3.5	2.6	0.9	↑Up
661 = 無回答を除く回答者数					

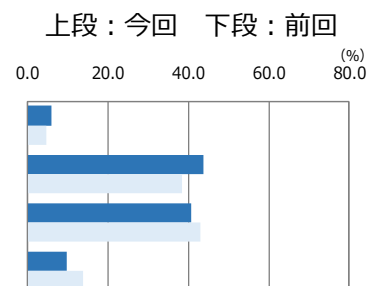


19.市議会活動の市民への情報提供

問 市議会活動の市民への情報提供について、満足していますか。

【C-問19】 ○は1つだけ

	今回		前回	比較		
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑ ↓	
1 満足している	37	5.8	4.6	1.2	↑ Up	
2 どちらかという満足	281	43.8	38.5	5.3	↑ Up	
3 どちらかという不満	260	40.6	43.1	-2.5	↓ Down	
4 不満である	63	9.8	13.8	-4.0	↓ Down	
	641	= 無回答を除く回答者数				

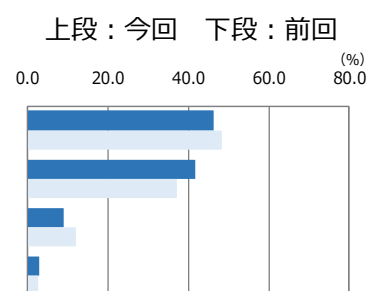


20.北上市への居留意向

問 これからも北上市に住み続けたいと思いますか。

【C-問20】 ○は1つだけ

	今回		前回	比較		
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑ ↓	
1 そう思う	309	46.4	48.2	-1.8	↓ Down	
2 どちらかというと思う	278	41.7	37.1	4.6	↑ Up	
3 どちらかというと思わない	59	8.9	12.0	-3.1	↓ Down	
4 思わない	20	3.0	2.7	0.3	↑ Up	
	666	= 無回答を除く回答者数				

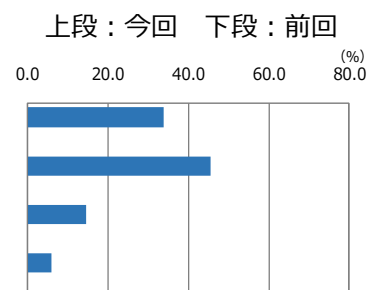


21.北上市への愛着や誇り

問 北上市へ愛着や誇りを感じていますか。

【C-問21】 ○は1つだけ

	今回		前回	比較		
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑ ↓	
1 感じている	224	33.8	-	-	-	
2 どちらかという感じている	302	45.6	-	-	-	
3 どちらかという感じていない	97	14.6	-	-	-	
4 感じていない	40	6.0	-	-	-	
	663	= 無回答を除く回答者数				

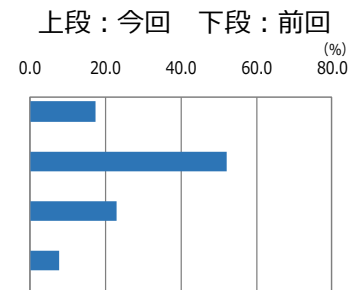


22.友人・知人への推奨

問 北上市を魅力的なまちとして友人・知人に勧めたいと思いますか。

【C-問22】 ○は1つだけ

	今回		前回	比較	
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑ ↓
1 そう思う	115	17.4	-	-	-
2 どちらかというと思う	344	52.1	-	-	-
3 どちらかというと思わない	151	22.9	-	-	-
4 思わない	50	7.6	-	-	-
660 = 無回答を除く回答者数					

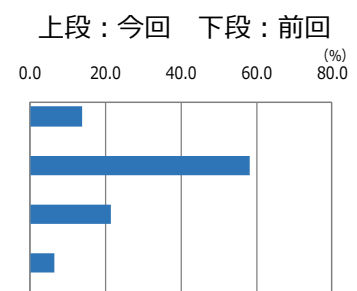


23.広報誌・ホームページなどの情報発信の内容のわかりやすさ

問 北上市の広報紙・ホームページなどの情報発信の内容がわかりやすいと思いますか。

【C-問23】 ○は1つだけ

	今回		前回	比較	
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑ ↓
1 そう思う	89	13.9	-	-	-
2 どちらかというと思う	372	58.3	-	-	-
3 どちらかというと思わない	136	21.3	-	-	-
4 思わない	41	6.4	-	-	-
638 = 無回答を除く回答者数					

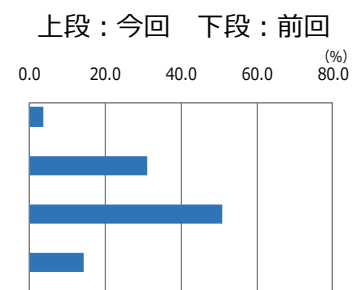


24.市政に対して意見・要望できる機会や方法の確保

問 市政に対して意見・要望できる機会や方法が確保されていると思いますか。

【C-問24】 ○は1つだけ

	今回		前回	比較	
	(人)	(%)	(%)	(%)	↑ ↓
1 そう思う	23	3.6	-	-	-
2 どちらかというと思う	199	31.1	-	-	-
3 どちらかというと思わない	325	50.9	-	-	-
4 思わない	92	14.4	-	-	-
639 = 無回答を除く回答者数					



6. 施策ごとの満足度

施策ごとの満足度の回答割合と平均満足度。

平均満足度は「非常に満足」を6点、「非常に不満」を1点として加重平均を算出。

順位	前回比較	前回順位	施策No	施策名	非常に満足	満足	やや満足	やや不満	不満	非常に不満	平均満足度	前回値	比較
1	↑	15	18	暮らしを支える上下水道の充実						4.18	3.96	0.22	
2	→	2	30	広域行政の推進						4.12	4.29	-0.17	
3	↑	4	8	芸術文化の振興・国際交流の推進						4.11	4.15	-0.03	
4	↓	3	3	健康づくりの推進と地域医療の充実						4.09	4.27	-0.18	
5	→	5	7	スポーツの振興						4.06	4.10	-0.04	
6	↑	7	5	学校教育の充実・家庭や地域の教育力の向上						4.05	4.08	-0.03	
7	↓	1	15	災害・防災に強いまちづくり						4.04	4.35	-0.31	
8	↑	13	14	資源循環型社会の形成						4.01	3.99	0.02	
9	↑	19	10	活気ある商工業と観光の振興						3.99	3.90	0.10	
10	↑	11	6	社会教育の充実						3.98	4.01	-0.03	
11	↑	21	9	産業間連携の促進						3.93	3.87	0.06	
12	↓	6	17	快適な居住環境の形成						3.91	4.08	-0.17	
13	↓	10	11	魅力ある農林業の振興						3.91	4.02	-0.11	
14	↓	8	13	地球環境保全の推進						3.89	4.04	-0.14	
15	↑	25	26	魅力ある地域づくりの推進						3.89	3.80	0.09	
16	↑	26	27	市民・企業と行政の協働体制の構築						3.89	3.80	0.09	
17	↓	12	4	共に支えあう地域福祉の推進						3.89	4.00	-0.11	
18	↓	9	1	子育て環境の充実						3.89	4.03	-0.14	
19	↓	17	16	安全・安心な地域社会の構築						3.88	3.95	-0.06	
20	↓	16	12	地域産業を担う人づくりと雇用環境の向上						3.82	3.96	-0.14	
21	↑	29	24	市民主体によるまちづくりの推進						3.80	3.69	0.10	
22	↑	24	28	信頼ある開かれた行政の推進						3.79	3.83	-0.04	
23	↑	27	21	情報ネットワークの充実						3.79	3.74	0.04	
24	↓	20	19	道路交通ネットワークの充実（新設・舗装）						3.79	3.88	-0.09	
25	↓	14	2	高齢者や障がい者などの自立した生活への支援						3.78	3.97	-0.19	
26	↑	30	23	総合的・計画的な土地利用						3.78	3.63	0.15	
27	↓	22	25	男女が等しく社会に参加できる環境づくり						3.75	3.87	-0.12	
28	↓	23	29	効果的な行政運営と強固な財政基盤の構築						3.75	3.84	-0.10	
29	-	-	31	シティプロモーションの推進						3.72	-	-	
30	↓	28	22	みんなで支える公共交通体系の構築						3.51	3.70	-0.19	
31	↓	18	20	道路環境の維持・除排雪						3.48	3.91	-0.43	
全施策平均満足度											3.89	3.96	-0.07

7. 施策ごとの重要度

施策ごとの重要度の回答割合と平均重要度。

平均満足度は「非常に重要」を6点、「全く重要でない」を1点として加重平均を算出。

順位	前回比較	前回順位	施策No	施策名	非常に重要	重要	やや重要	あまり重要でない	重要でない	全く重要でない	平均重要度	前回値	比較
1	→	1	1	子育て環境の充実						5.24	5.06	0.18	
2	→	2	2	高齢者や障がい者などの自立した生活への支援						5.09	4.99	0.10	
3	↑	6	20	道路環境の維持・除排雪						5.09	4.89	0.19	
4	→	4	3	健康づくりの推進と地域医療の充実						5.06	4.99	0.07	
5	→	5	5	学校教育の充実・家庭や地域の教育力の向上						5.04	4.94	0.10	
6	↓	3	15	災害・防災に強いまちづくり						4.97	4.99	-0.02	
7	→	7	16	安全・安心な地域社会の構築						4.95	4.79	0.16	
8	↑	12	14	資源循環型社会の形成						4.90	4.69	0.21	
9	↓	8	18	暮らしを支える上下水道の充実						4.90	4.79	0.11	
10	↑	15	19	道路交通ネットワークの充実（新設・舗装）						4.81	4.54	0.26	
11	↑	13	12	地域産業を担う人づくりと雇用環境の向上						4.76	4.61	0.15	
12	↑	21	10	活気ある商工業と観光の振興						4.74	4.42	0.32	
13	↓	11	30	広域行政の推進						4.70	4.71	-0.01	
14	↓	10	4	共に支えあう地域福祉の推進						4.70	4.71	-0.01	
15	↓	9	29	効果的な行政運営と強固な財政基盤の構築						4.69	4.73	-0.04	
16	↑	17	17	快適な居住環境の形成						4.69	4.51	0.18	
17	↓	16	11	魅力ある農林業の振興						4.67	4.54	0.13	
18	↓	14	22	みんなで支える公共交通体系の構築						4.65	4.57	0.08	
19	→	19	9	産業間連携の促進						4.57	4.44	0.12	
20	↓	18	13	地球環境保全の推進						4.50	4.49	0.01	
21	↓	20	6	社会教育の充実						4.48	4.42	0.05	
22	↑	23	23	総合的・計画的な土地利用						4.37	4.35	0.02	
23	↑	24	26	魅力ある地域づくりの推進						4.33	4.33	0.00	
24	-	-	31	シティプロモーションの推進						4.33	-	-	
25	↓	22	25	男女が等しく社会に参加できる環境づくり						4.31	4.39	-0.08	
26	↓	25	7	スポーツの振興						4.31	4.32	-0.01	
27	→	27	8	芸術文化の振興・国際交流の推進						4.31	4.19	0.11	
28	↓	26	28	信頼ある開かれた行政の推進						4.28	4.23	0.04	
29	↓	28	24	市民主体によるまちづくりの推進						4.24	4.09	0.15	
30	↓	29	21	情報ネットワークの充実						4.11	4.03	0.09	
31	↓	30	27	市民・企業と行政の協働体制の構築						4.03	4.00	0.04	
全施策平均重要度											4.64	4.56	0.08

8. 施策の改善需要度

施策ごとの平均重要度から平均満足度を差し引いて、重要度に対する満足度とのギャップを算出。
 ギャップ（値）の大きい施策ほど、改善需要度が高いと推定。

順位	前回比較	前回順位	施策No	施策名	改善需要度	前回値	比較
1	↑	3	20	道路環境の維持・除排雪	1.61	0.99	0.63
2	↓	1	1	子育て環境の充実	1.35	1.03	0.32
3	↓	2	2	高齢者や障がい者などの自立した生活への支援	1.31	1.02	0.29
4	↑	5	22	みんなで支える公共交通体系の構築	1.15	0.87	0.27
5	↑	7	16	安全・安心な地域社会の構築	1.07	0.85	0.22
6	↑	13	19	道路交通ネットワークの充実（新設・舗装）	1.02	0.67	0.36
7	↓	6	5	学校教育の充実・家庭や地域の教育力の向上	0.99	0.86	0.13
8	↑	10	3	健康づくりの推進と地域医療の充実	0.97	0.71	0.25
9	↓	4	29	効果的な行政運営と強固な財政基盤の構築	0.94	0.88	0.06
10	↑	14	12	地域産業を担う人づくりと雇用環境の向上	0.94	0.65	0.29
11	↑	15	15	災害・防災に強いまちづくり	0.93	0.64	0.29
12	→	12	14	資源循環型社会の形成	0.90	0.70	0.20
13	↓	11	4	共に支えあう地域福祉の推進	0.80	0.71	0.09
14	↑	22	17	快適な居住環境の形成	0.77	0.42	0.35
15	↑	20	11	魅力ある農林業の振興	0.76	0.52	0.24
16	↑	19	10	活気ある商工業と観光の振興	0.75	0.52	0.23
17	↓	8	18	暮らしを支える上下水道の充実	0.72	0.82	-0.11
18	↓	16	9	産業間連携の促進	0.63	0.57	0.06
19	-	-	31	シティプロモーションの推進	0.61	-	-
20	↑	21	13	地球環境保全の推進	0.60	0.46	0.15
21	↓	9	23	総合的・計画的な土地利用	0.59	0.72	-0.13
22	↑	23	30	広域行政の推進	0.58	0.42	0.16
23	↓	18	25	男女が等しく社会に参加できる環境づくり	0.56	0.52	0.04
24	→	24	6	社会教育の充実	0.50	0.42	0.08
25	→	25	28	信頼ある開かれた行政の推進	0.49	0.41	0.08
26	→	26	24	市民主体によるまちづくりの推進	0.45	0.40	0.05
27	↓	17	26	魅力ある地域づくりの推進	0.43	0.52	-0.09
28	↓	27	21	情報ネットワークの充実	0.33	0.28	0.04
29	↓	28	7	スポーツの振興	0.25	0.22	0.03
30	→	30	8	芸術文化の振興・国際交流の推進	0.19	0.05	0.15
31	↓	29	27	市民・企業と行政の協働体制の構築	0.14	0.19	-0.05
全施策平均改善度					0.75	0.60	0.15

9. 施策の優先度

優先的に実施していくべき施策の回答者数の割合。

回答者にとって特に重要で優先的な実施を望む施策を3つまで選択していただき算出。

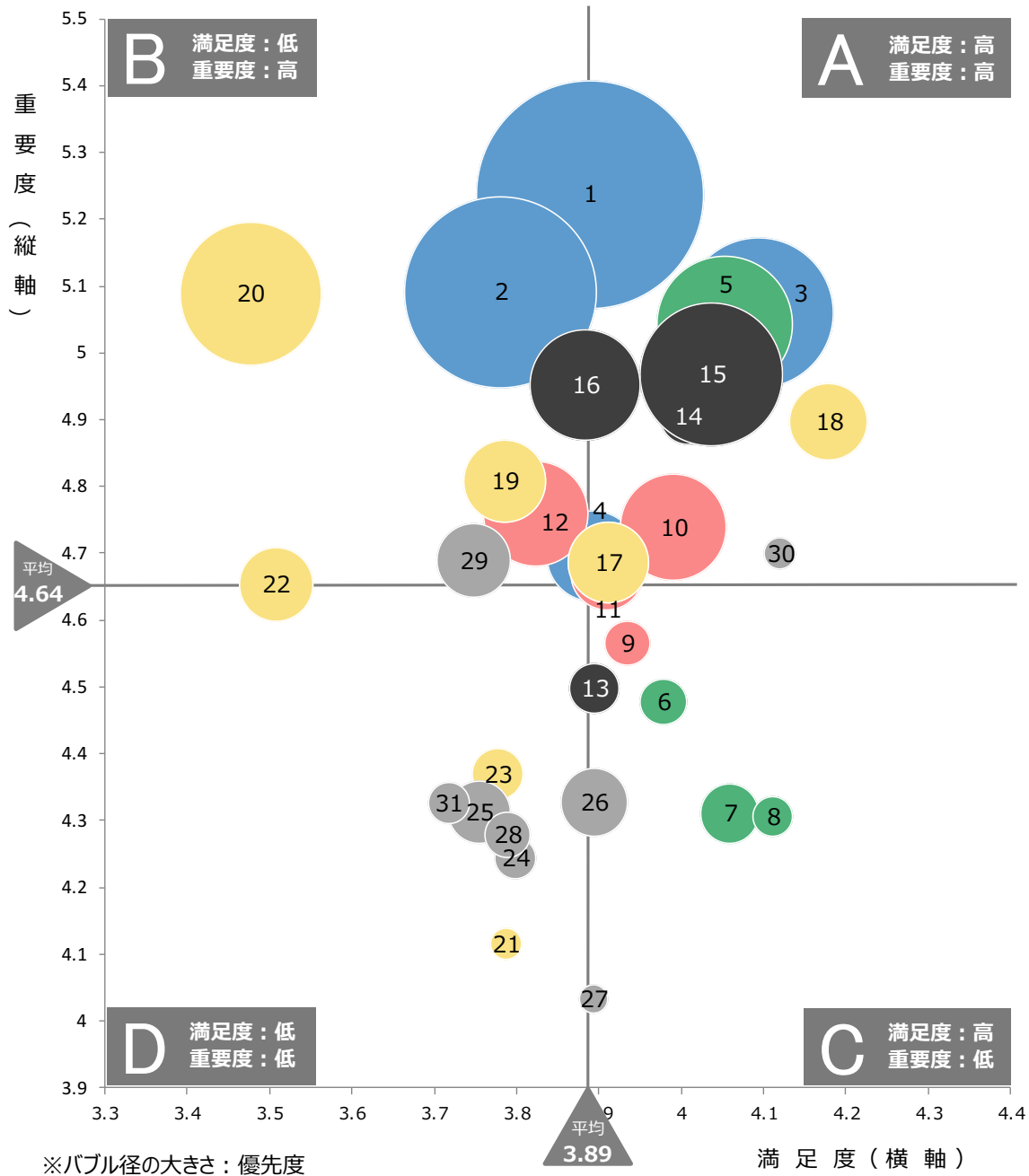
順位	前回比較	前回順位	施策No	施策名	(票数) ^{※1}	優先度	優先度	前回値	比較
1	→	1	1	子育て環境の充実	(348)		53.7%	48.2%	5.5%
2	→	2	2	高齢者や障がい者などの自立した生活への支援	(246)		38.0%	40.4%	-2.4%
3	↑	5	3	健康づくりの推進と地域医療の充実	(151)		23.3%	18.6%	4.7%
4	↑	6	15	災害・防災に強いまちづくり	(136)		21.0%	14.9%	6.1%
5	↑	7	20	道路環境の維持・除排雪	(135)		20.8%	14.3%	6.5%
6	↓	4	5	学校教育の充実・家庭や地域の教育力の向上	(123)		19.0%	18.8%	0.2%
7	↓	3	16	安全・安心な地域社会の構築	(82)		12.7%	21.4%	-8.8%
8	→	8	10	活気ある商工業と観光の振興	(76)		11.7%	14.1%	-2.4%
9	→	9	12	地域産業を担う人づくりと雇用環境の向上	(74)		11.4%	13.5%	-2.0%
10	→	10	4	共に支えあう地域福祉の推進	(57)		8.8%	10.6%	-1.8%
11	↑	15	19	道路交通ネットワークの充実（新設・舗装）	(46)		7.1%	6.1%	1.0%
12	↑	13	17	快適な居住環境の形成	(44)		6.8%	6.5%	0.3%
13	↑	17	18	暮らしを支える上下水道の充実	(41)		6.3%	5.9%	0.4%
14	↑	19	22	みんなで支える公共交通体系の構築	(37)		5.7%	4.3%	1.4%
14	↓	11	29	効果的な行政運営と強固な財政基盤の構築	(37)		5.7%	7.6%	-1.8%
16	↓	15	11	魅力ある農林業の振興	(36)		5.6%	6.1%	-0.6%
17	↓	13	26	魅力ある地域づくりの推進	(31)		4.8%	6.5%	-1.7%
18	↑	20	25	男女が等しく社会に参加できる環境づくり	(27)		4.2%	3.7%	0.5%
19	↓	18	7	スポーツの振興	(24)		3.7%	4.5%	-0.8%
20	↑	28	14	資源循環型社会の形成	(22)		3.4%	1.4%	2.0%
21	↑	22	23	総合的・計画的な土地利用	(18)		2.8%	2.7%	0.1%
22	↑	27	13	地球環境保全の推進	(17)		2.6%	1.6%	1.0%
23	↓	12	28	信頼ある開かれた行政の推進	(15)		2.3%	6.9%	-4.6%
23	↓	22	6	社会教育の充実	(15)		2.3%	2.7%	-0.3%
25	→	25	9	産業間連携の促進	(14)		2.2%	2.0%	0.1%
26	↓	25	24	市民主体によるまちづくりの推進	(12)		1.9%	2.0%	-0.2%
26	-	-	31	シティプロモーションの推進	(12)		1.9%	-	-
28	↓	21	8	芸術文化の振興・国際交流の推進	(11)		1.7%	3.3%	-1.6%
29	↑	30	21	情報ネットワークの充実	(7)		1.1%	1.0%	0.1%
29	↓	28	30	広域行政の推進	(7)		1.1%	1.4%	-0.3%
31	↓	24	27	市民・企業と行政の協働体制の構築	(6)		0.9%	2.4%	-1.5%

総合計（票数）（1907）

※1 票数…回答者数676名中、有効回答が648、無回答・無効回答が28。ひとり3票のため、有効回答者全員が3票投じると合計1944票（実際には1907票）となる。票数はその内訳。

10. 施策散布図

B 領域：早急な改善、満足度の向上が必要	A 領域：継続した事業実施が必要
D 領域：施策の見直しが必要	C 領域：施策の重要性についての啓発が必要



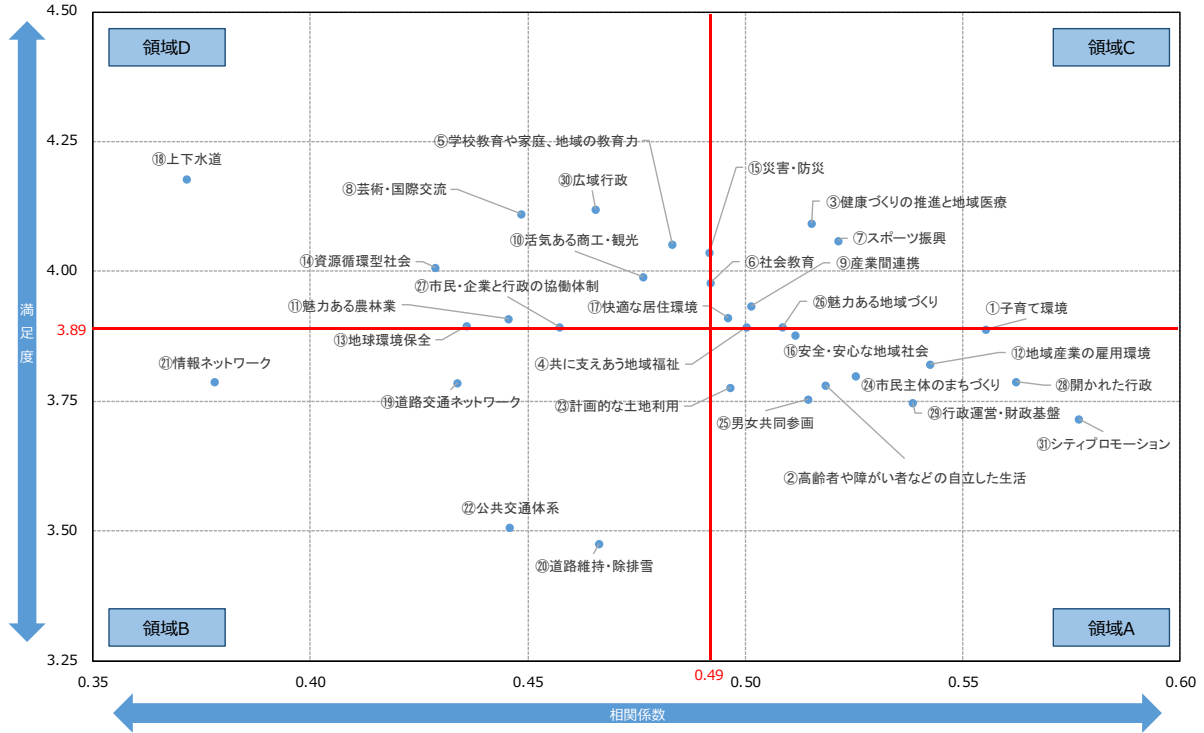
- | | | |
|---|---|---|
| <p>1 子育て環境の充実</p> <p>2 高齢者や障がい者などへの生活支援</p> <p>3 健康づくりの推進と地域医療の充実</p> <p>4 共に支えあう地域福祉の推進</p> <p>5 学校教育・家庭や地域の教育力向上</p> <p>6 社会教育の充実</p> <p>7 スポーツの振興</p> <p>8 芸術文化の振興・国際交流の推進</p> <p>9 産業間連携の促進</p> <p>10 活気ある商工業と観光の振興</p> | <p>11 魅力ある農林業の振興</p> <p>12 地域産業の担い手と雇用環境向上</p> <p>13 地球環境保全の推進</p> <p>14 資源循環型社会の形成</p> <p>15 災害・防災に強いまちづくり</p> <p>16 安全・安心な地域社会の構築</p> <p>17 快適な居住環境の形成</p> <p>18 暮らしを支える上下水道の充実</p> <p>19 道路交通ネットワークの充実 (新設・舗装)</p> <p>20 道路環境の維持・除排雪</p> | <p>21 情報ネットワークの充実</p> <p>22 みんなで支える公共交通体系の構築</p> <p>23 総合的・計画的な土地利用</p> <p>24 市民主体によるまちづくりの推進</p> <p>25 男女が等しく社会に参加できる環境づくり</p> <p>26 魅力ある地域づくりの推進</p> <p>27 市民・企業と行政の協働体制の構築</p> <p>28 信頼ある開かれた行政の推進</p> <p>29 効果的な行政運営と強固な財政基盤構築</p> <p>30 広域行政の推進</p> <p>31 シティプロモーションの推進</p> |
|---|---|---|

1.1. 総合満足度と個別施策の相関

1. 全体

市政全体の総合満足度に対する31の個別施策への満足度の相関関係の分析結果。

相関関係の高い施策ほど、総合満足度の改善に寄与する可能性が高いと推定。



項目	平均値
満足度	3.89
相関係数	0.49

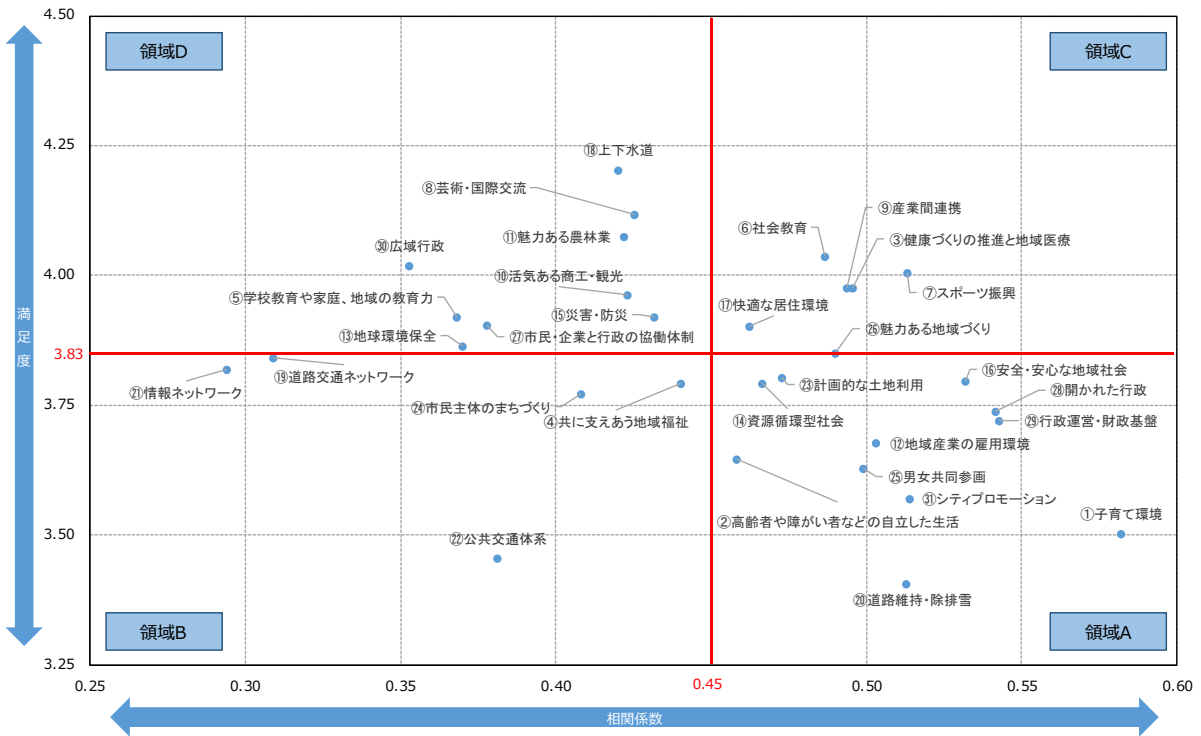
領域	総合満足との相関	個別の満足度
領域 A：優先改善	高い	低い
領域 B：改善	低い	低い
領域 C：優先維持	高い	高い
領域 D：維持	低い	高い

(1) 優先改善施策

番号	施策名	満足度	相関係数
2	高齢者や障がい者などの自立した生活への支援	3.78	0.52
12	地域産業を担う人づくりと雇用環境の向上	3.82	0.54
16	安全・安心な地域社会の構築	3.88	0.51
23	総合的・計画的な土地利用	3.78	0.50
24	市民主体によるまちづくりの推進	3.80	0.53
25	男女が等しく社会に参加できる環境づくり	3.75	0.51
28	信頼ある開かれた行政の推進	3.79	0.56
29	効果的な行政運営と強固な財政基盤の構築	3.75	0.54
31	シティプロモーションの推進	3.72	0.58

2. 18～39歳の分析

回答者の内 18～39歳の、総合満足度と31の個別施策への満足度との相関関係の分析結果。



項目	平均値
満足度	3.83
相関係数	0.45

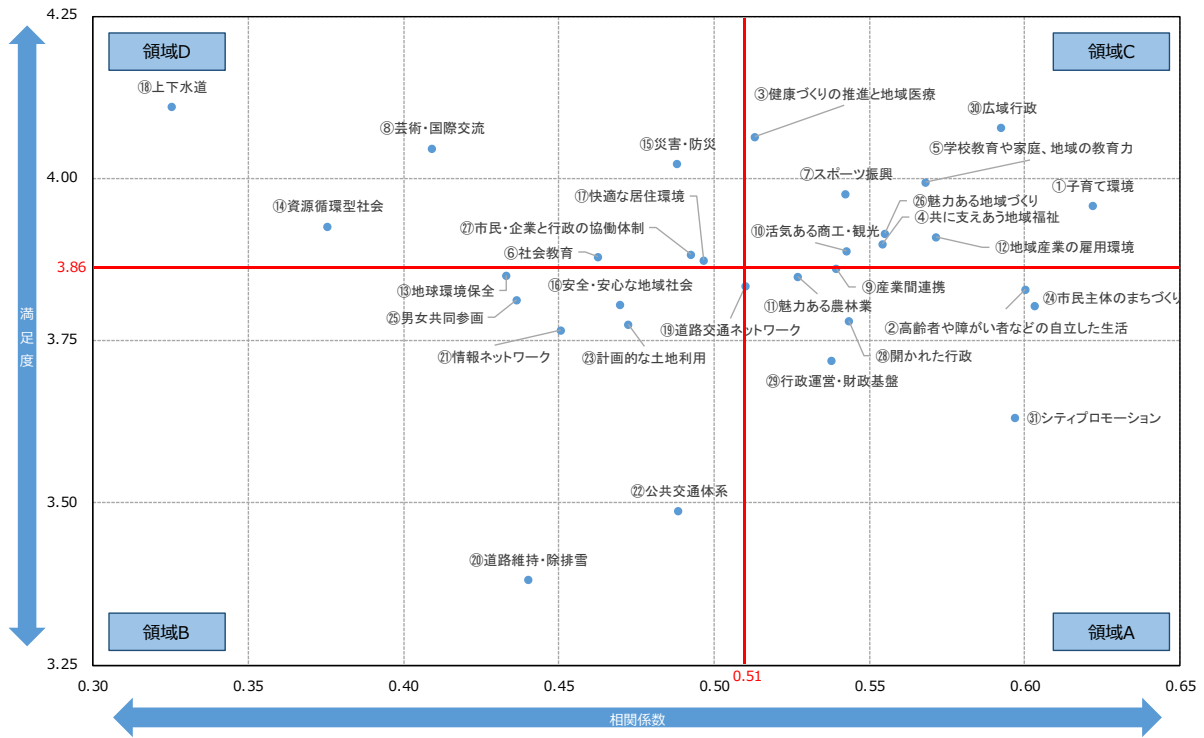
領域	総合満足との相関	個別の満足度
領域 A：優先改善	高い	低い
領域 B：改善	低い	低い
領域 C：優先維持	高い	高い
領域 D：維持	低い	高い

(1) 優先改善施策

番号	施策名	満足度	相関係数
1	子育て環境の充実	3.50	0.58
2	高齢者や障がい者などの自立した生活への支援	3.65	0.46
12	地域産業を担う人づくりと雇用環境の向上	3.68	0.50
14	資源循環型社会の形成	3.79	0.47
16	安全・安心な地域社会の構築	3.80	0.53
20	道路環境の維持・除排雪	3.41	0.51
23	総合的・計画的な土地利用	3.80	0.47
25	男女が等しく社会に参加できる環境づくり	3.63	0.50
28	信頼ある開かれた行政の推進	3.74	0.54
29	効果的な行政運営と強固な財政基盤の構築	3.72	0.54
31	シティプロモーションの推進	3.57	0.51

3. 40～59歳の分析

回答者の内40～59歳の、総合満足度と31の個別施策への満足度との相関関係の分析結果。



項目	平均値
満足度	3.86
相関係数	0.51

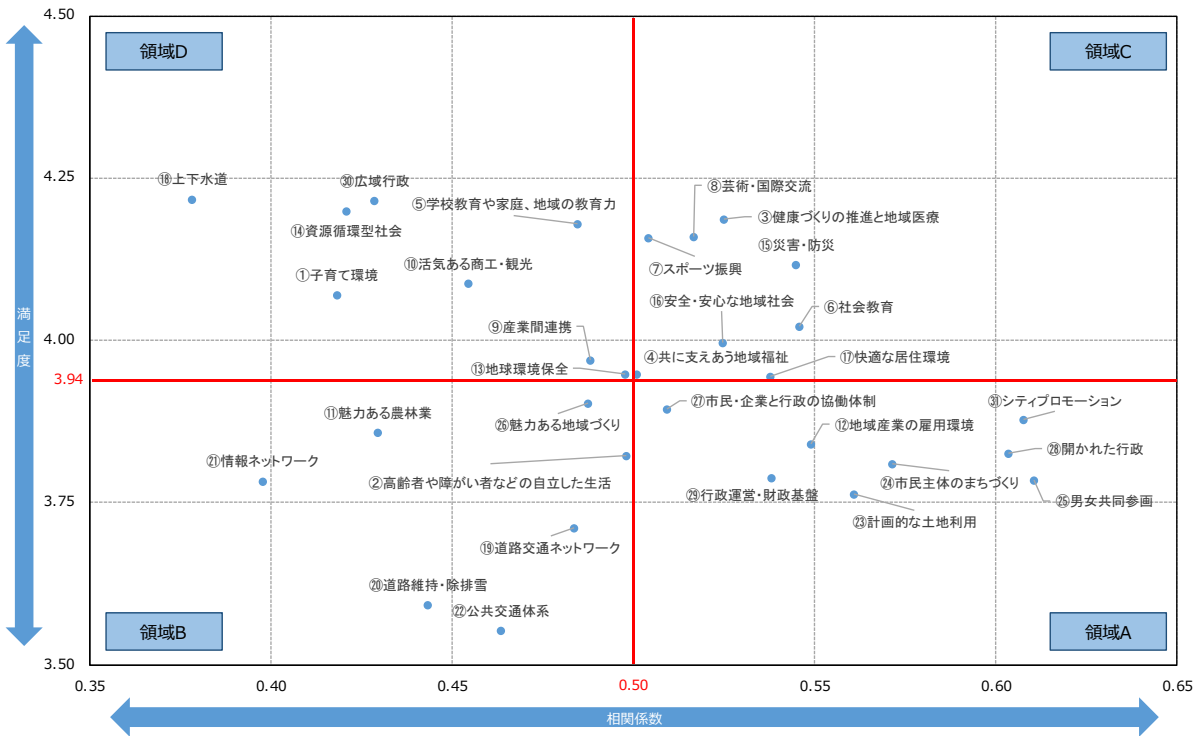
領域	総合満足との相関	個別の満足度
領域 A：優先改善	高い	低い
領域 B：改善	低い	低い
領域 C：優先維持	高い	高い
領域 D：維持	低い	高い

(1) 優先改善施策

番号	施策名	満足度	相関係数
2	高齢者や障がい者などの自立した生活への支援	3.83	0.60
11	魅力ある農林業の振興	3.85	0.53
24	市民主体によるまちづくりの推進	3.80	0.60
28	信頼ある開かれた行政の推進	3.78	0.54
29	効果的な行政運営と強固な財政基盤の構築	3.72	0.54
31	シティプロモーションの推進	3.63	0.60

4. 60歳以上の分析

回答者の内60歳以上の、総合満足度と31の個別施策への満足度との相関関係の分析結果。



項目	平均値
満足度	3.94
相関係数	0.50

領域	総合満足との相関	個別の満足度
領域 A：優先改善	高い	低い
領域 B：改善	低い	低い
領域 C：優先維持	高い	高い
領域 D：維持	低い	高い

(1) 優先改善施策

番号	施策名	満足度	相関係数
12	地域産業を担う人づくりと雇用環境の向上	3.84	0.55
23	総合的・計画的な土地利用	3.76	0.56
24	市民主体によるまちづくりの推進	3.81	0.57
25	男女が等しく社会に参加できる環境づくり	3.78	0.61
27	市民・企業と行政の協働体制の構築	3.89	0.51
28	信頼ある開かれた行政の推進	3.83	0.60
29	効果的な行政運営と強固な財政基盤の構築	3.79	0.54
31	シティプロモーションの推進	3.88	0.61

Ⅲ. 施策別評価

Ⅲ. 施策別評価

1. 子育てと医療・福祉の充実した明るく健やかなまちづくり

1. 子育て環境の充実

(1) 施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	3.89	4.03	-0.14	18位 /31位	9位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	5.24	5.06	0.18	1位 /31位	1位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	1.35	1.03	0.32	2位 /31位	1位	重要度から満足度を引いた差
優先度	53.7%	48.2%	5.5%	1位 /31位	1位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

(2) 改善需要度・優先度ランキング

① 改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	30歳代	2.12
2	居住年数	5年未満	2.11
3	年代	20歳代	1.94
4	同居家族等	子ども有	1.66
5	職業	会社員	1.58

② 優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	30歳代	82.2%
2	居住年数	5年未満	80.9%
3	居住年数	5～10年未満	74.2%
4	同居家族等	子ども有	70.7%
5	職業	公務員・団体職員	70.0%

(3) 施策に関する意見

- ① 保育園が不足している（6件）
 - ・ 看護師のいる保育園が無いので病気を抱えた子どもを持つ母親は働けない。
 - ・ 保育園が少なく、預けないと働きに出たくても働きに行けない。
- ② 費用軽減のための支援（6件）
 - ・ 子どもの医療費の負担が大きいため、全家庭の無料化を実施して欲しい。
- ③ サービスの質の向上（3件）
 - ・ 産後の「ファミリーサポートセンター」が利用しにくいので、困った時や急に用事が入った時、体調不良時などに電話して利用出来るようになると良いと思います。
- ④ 子どもの遊び場が不足している（3件）
 - ・ 北上市の公園は芝生だけなので、子どもを遊ばせるために江刺や花巻に行っている。北上市の公園にも子ども用に大きな施設があったほうが良いと思います。
 - ・ 個人産婦人科や子どもに関する遊び場などが足りていない。将来、2人～3人子どもと考えるとためらってしまう部分も多いので、もっと子どもの為の施設が充実して欲しい。

(4) 属性別の評価

属性別の評価		平均値	◆ 満足度前回数	平均値	◆ 重要度前回数	改善需要度		優先度	
属性名		満足度		重要度					
性別	男性	3.86		5.21		1.34	2位	55.3%	1位
	女性	3.91		5.26		1.35	2位	52.6%	1位
年代	18.19歳	4.18		5.27		1.09	4位	20.0%	4位
	20歳代	3.48		5.43		1.94	2位	58.1%	1位
	30歳代	3.43		5.56		2.12	1位	82.2%	1位
	40歳代	3.92		5.29		1.37	2位	64.1%	1位
	50歳代	3.99		5.20		1.21	7位	53.1%	1位
	60歳代	3.85		5.11		1.26	3位	52.1%	1位
	70歳以上	4.33		5.03		0.70	10位	28.1%	2位
職業	農林水産業	4.00		5.25		1.25	5位	57.1%	1位
	自営業	3.97		5.26		1.29	2位	58.8%	1位
	会社員	3.74		5.32		1.58	2位	62.1%	1位
	パート・アルバイト	3.94		5.21		1.28	3位	63.9%	1位
	公務員・団体職員	3.87		5.43		1.56	1位	70.0%	1位
	家事従事者	3.93		5.25		1.32	2位	49.1%	1位
	学生	4.30		5.24		0.94	7位	38.1%	2位
	無職	3.98		5.01		1.03	5位	34.9%	2位
居住地区	黒沢尻	3.83		5.25		1.42	2位	55.2%	1位
	北部	3.89		5.29		1.41	2位	54.1%	1位
	東部	4.14		5.21		1.07	6位	48.8%	1位
	南部	4.00		5.30		1.30	2位	59.5%	1位
	江釣子	3.98		5.34		1.37	3位	55.2%	1位
	和賀	3.79		4.96		1.17	6位	45.3%	1位
同居している家族等	高齢者有	3.96		5.15		1.19	4位	47.5%	1位
	高齢者無	3.81		5.33		1.53	2位	61.2%	1位
	要介護者有	3.78		5.20		1.41	3位	43.4%	2位
	要介護者無	3.91		5.24		1.34	2位	55.8%	1位
	子ども有	3.71		5.37		1.66	1位	70.7%	1位
	子ども無	3.98		5.17		1.19	4位	45.3%	1位
居住年数	5年未満	3.38		5.49		2.11	1位	80.9%	1位
	5～10年未満	3.81		5.29		1.48	1位	74.2%	1位
	10～20年未満	3.99		5.16		1.17	4位	44.0%	1位
	20年以上	3.92		5.22		1.30	3位	51.6%	1位



2. 高齢者や障がい者などの自立した生活への支援

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	3.78	3.97	-0.19	25位 /31位	14位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	5.09	4.99	0.10	2位 /31位	2位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	1.31	1.02	0.29	3位 /31位	2位	重要度から満足度を引いた差
優先度	38.0%	40.4%	-2.4%	2位 /31位	2位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	20歳代	1.65
2	同居家族等	要介護者有	1.52
2	年代	18.19歳	1.52
4	年代	30歳代	1.48
5	居住地区	和賀	1.47

② 優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	同居家族等	要介護者有	47.2%
2	居住地区	南部	46.4%
3	職業	パート・アルバイト	45.4%
4	職業	家事従事者	43.9%
5	年代	50歳代	43.4%

（3）施策に関する意見

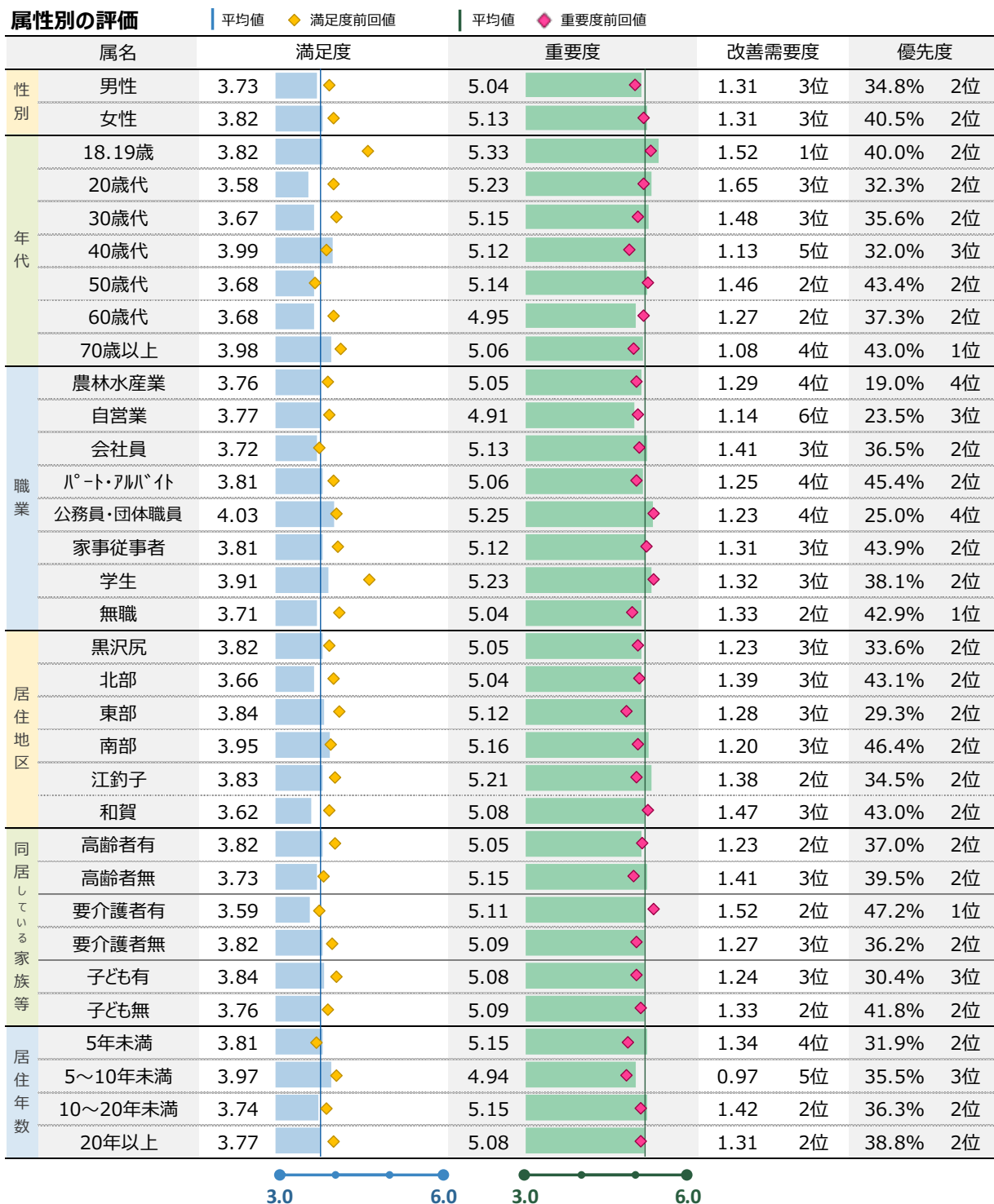
① 仕事環境（4件）

- ・高齢化社会に入っている現在、高齢者でも元気な人が沢山いる。今後少ない年金の為に働く意欲の有る人に職を与えて、高齢者の働く場を多く設けて欲しい。
- ・障がい者、高齢者が気兼ねなく仕事出来る環境が欲しい。

② 外出の際の交通手段など（2件）

- ・車を持っていない人（高齢者等）に対する支援が行き届いていない。バスの利用時間の拡大や、運行本数の見直しをして欲しい。

(4) 属性別の評価



3. 健康づくりの推進と地域医療の充実

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	4.09	4.27	-0.18	4位 /31位	3位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	5.06	4.99	0.07	4位 /31位	4位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.97	0.72	0.25	8位 /31位	10位	重要度から満足度を引いた差
優先度	23.3%	18.6%	4.7%	3位 /31位	5位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	20歳代	1.37
2	年代	50歳代	1.25
3	職業	農林水産業	1.19
4	同居家族等	高齢者無	1.16
5	居住年数	5年未満	1.15

② 優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	家事従事者	35.1%
2	年代	70歳以上	28.1%
3	職業	無職	27.8%
4	職業	公務員・団体職員	27.5%
5	性別	女性	26.3%
5	居住地区	黒沢尻	26.3%

（3）施策に関する意見

① 産婦人科と皮膚科を増やしてほしい（4件）

- ・産婦人科が少ないため混んでいる。産婦人科が増えると助かります。
- ・市内の医療機関（耳鼻科や皮膚科など）も、数が少なくとても混んでいる病院があるため、増やせるような政策を行って欲しい。
- ・病院は沢山ありますが、安心できる婦人科や皮膚科が足りない。市外の病院で出産している人もいるため改善して欲しい。

② 高齢者医療について（3件）

- ・これからの高齢者の為に医療機関を利用しやすいまちづくりを行って欲しい。
- ・病院に行くのが不便です。
- ・高齢者や医療が充実していると思う。市内の病院は、スタッフ対応が上手だと思う。

(4) 属性別の評価

属性別の評価		平均値	◆ 満足度前回値	平均値	◆ 重要度前回値	改善需要度		優先度	
属性名		満足度		重要度					
性別	男性	4.08		5.02		0.93	10位	19.5%	4位
	女性	4.11		5.10		0.99	6位	26.3%	3位
年代	18.19歳	4.82		5.18		0.36	19位	0.0%	16位
	20歳代	3.87		5.24		1.37	7位	25.8%	3位
	30歳代	3.95		5.04		1.10	6位	23.3%	4位
	40歳代	4.20		5.11		0.90	7位	22.3%	4位
	50歳代	3.94		5.18		1.25	6位	21.2%	4位
	60歳代	4.02		4.98		0.96	7位	21.8%	4位
	70歳以上	4.37		4.92		0.56	20位	28.1%	2位
職業	農林水産業	4.00		5.19		1.19	9位	9.5%	7位
	自営業	4.09		4.94		0.86	12位	8.8%	10位
	会社員	4.06		5.14		1.08	5位	20.5%	4位
	パート・アルバイト	3.99		5.04		1.05	6位	24.7%	3位
	公務員・団体職員	4.13		5.23		1.10	7位	27.5%	3位
	家事従事者	4.14		5.08		0.95	6位	35.1%	3位
	学生	4.52		5.10		0.57	13位	19.0%	6位
	無職	4.10		4.90		0.80	14位	27.8%	3位
居住地区	黒沢尻	4.10		5.02		0.92	9位	26.3%	3位
	北部	4.03		5.07		1.04	7位	21.1%	5位
	東部	4.21		4.98		0.77	11位	24.4%	3位
	南部	4.16		5.16		1.00	5位	26.2%	3位
	江釣子	4.14		5.10		0.96	11位	16.1%	4位
	和賀	4.03		5.08		1.05	8位	23.3%	4位
同居している家族等	高齢者有	4.19		5.00		0.81	11位	23.2%	3位
	高齢者無	3.98		5.13		1.16	4位	23.4%	3位
	要介護者有	4.09		4.94		0.85	13位	17.9%	4位
	要介護者無	4.10		5.08		0.98	7位	24.2%	3位
	子ども有	4.07		5.14		1.07	6位	18.8%	4位
	子ども無	4.10		5.05		0.95	9位	24.8%	3位
居住年数	5年未満	4.00		5.15		1.15	9位	19.1%	5位
	5～10年未満	4.10		4.94		0.84	8位	25.8%	4位
	10～20年未満	4.22		5.10		0.88	12位	18.7%	6位
	20年以上	4.08		5.05		0.97	8位	24.5%	3位

4. 共に支えあう地域福祉の推進

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	3.89	4.00	-0.11	17位 /31位	12位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.70	4.71	-0.01	14位 /31位	10位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.80	0.71	0.09	13位 /31位	11位	重要度から満足度を引いた差
優先度	8.8%	10.6%	-1.8%	10位 /31位	10位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	50歳代	1.07
2	職業	農林水産業	1.00
3	年代	20歳代	0.98
4	職業	公務員・団体職員	0.90
5	同居家族等	高齢者無	0.89

② 優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	18.19歳	20.0%
2	同居家族等	要介護者有	14.2%
3	職業	無職	13.5%
4	年代	60歳代	13.4%
5	居住地区	南部	13.1%

（3）施策に関する意見

① 民生委員について（2件）

- ・地区担当の民生委員は、高齢者一人一人を回って安心させて欲しい。困った時など相談出来るようにして欲しいが、民生委員の顔が見えません。
- ・民生委員から連絡が無く、結局赤ちゃん訪問を受けていない。引っ越しの際に訪問して来た民生委員と連携が上手くいっていなかったように思う。

② 弱者への対応（3件）

- ・北上市は住み易さ、暮らし易さでは上位に位置付けられているが、貧困や自殺、いじめなどを考えると、住んで良かったと思える地域と一概に思えない面もある。もう少し弱者の心に寄り沿う市政が必要だと思う。
- ・精神病関係の働場の確保が急務である。
- ・市役所も含め、人材育成（プロの育成）が足りない。

③ 介護人材（1件）

- ・ケアマネジャーの経験不足、知識不足でサービスの質に差があるので質の向上を願う。

(4) 属性別の評価

属性別の評価		平均値	◆ 満足度前回値	平均値	◆ 重要度前回値	改善需要度		優先度	
属性名		満足度		重要度					
性別	男性	3.86		4.59		0.73	17位	6.0%	16位
	女性	3.92		4.78		0.85	13位	11.0%	9位
年代	18.19歳	4.27		4.82		0.55	15位	20.0%	4位
	20歳代	3.63		4.61		0.98	15位	8.1%	11位
	30歳代	3.85		4.68		0.84	12位	6.7%	10位
	40歳代	4.05		4.58		0.53	19位	6.8%	11位
	50歳代	3.76		4.83		1.07	12位	7.1%	11位
	60歳代	3.83		4.66		0.84	12位	13.4%	6位
	70歳以上	4.08		4.75		0.66	12位	7.8%	11位
職業	農林水産業	3.86		4.86		1.00	11位	4.8%	12位
	自営業	3.91		4.63		0.71	18位	8.8%	10位
	会社員	3.89		4.71		0.82	14位	9.6%	10位
	パート・アルバイト	3.83		4.67		0.84	12位	5.2%	13位
	公務員・団体職員	3.98		4.88		0.90	11位	5.0%	10位
	家事従事者	4.02		4.79		0.78	12位	7.0%	10位
	学生	4.14		4.33		0.19	24位	9.5%	9位
	無職	3.75		4.64		0.89	9位	13.5%	7位
居住地区	黒沢尻	3.87		4.61		0.74	15位	8.6%	10位
	北部	3.86		4.73		0.87	12位	6.4%	12位
	東部	3.84		4.60		0.77	12位	7.3%	11位
	南部	3.98		4.68		0.71	14位	13.1%	8位
	江釣子	3.97		4.84		0.88	14位	10.3%	10位
	和賀	3.90		4.78		0.88	15位	8.1%	11位
同居している家族等	高齢者有	3.95		4.68		0.73	14位	9.9%	10位
	高齢者無	3.82		4.71		0.89	13位	7.6%	10位
	要介護者有	3.75		4.62		0.88	10位	14.2%	8位
	要介護者無	3.92		4.71		0.79	13位	7.8%	10位
	子ども有	3.98		4.69		0.71	15位	7.9%	10位
	子ども無	3.85		4.70		0.85	12位	9.3%	10位
居住年数	5年未満	4.09		4.72		0.64	21位	8.5%	8位
	5～10年未満	3.81		4.42		0.61	13位	3.2%	13位
	10～20年未満	4.03		4.64		0.60	17位	7.7%	11位
	20年以上	3.85		4.72		0.87	13位	9.4%	10位

2. 生きる力を育み、文化が躍動するまちづくり

1. 学校教育の充実・家庭や地域の教育力の向上

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	4.05	4.08	-0.03	6位 /31位	7位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	5.04	4.94	0.10	5位 /31位	5位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.99	0.86	0.13	7位 /31位	6位	重要度から満足度を引いた差
優先度	19.0%	18.8%	0.2%	6位 /31位	4位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	公務員・団体職員	1.40
2	職業	学生	1.34
3	居住地区	江釣子	1.32
4	年代	20歳代	1.28
5	同居家族等	子ども有	1.24

②優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	18.19歳	60.0%
2	職業	学生	47.6%
3	職業	公務員・団体職員	45.0%
4	居住年数	5～10年未満	38.7%
5	年代	40歳代	35.9%

（3）施策に関する意見

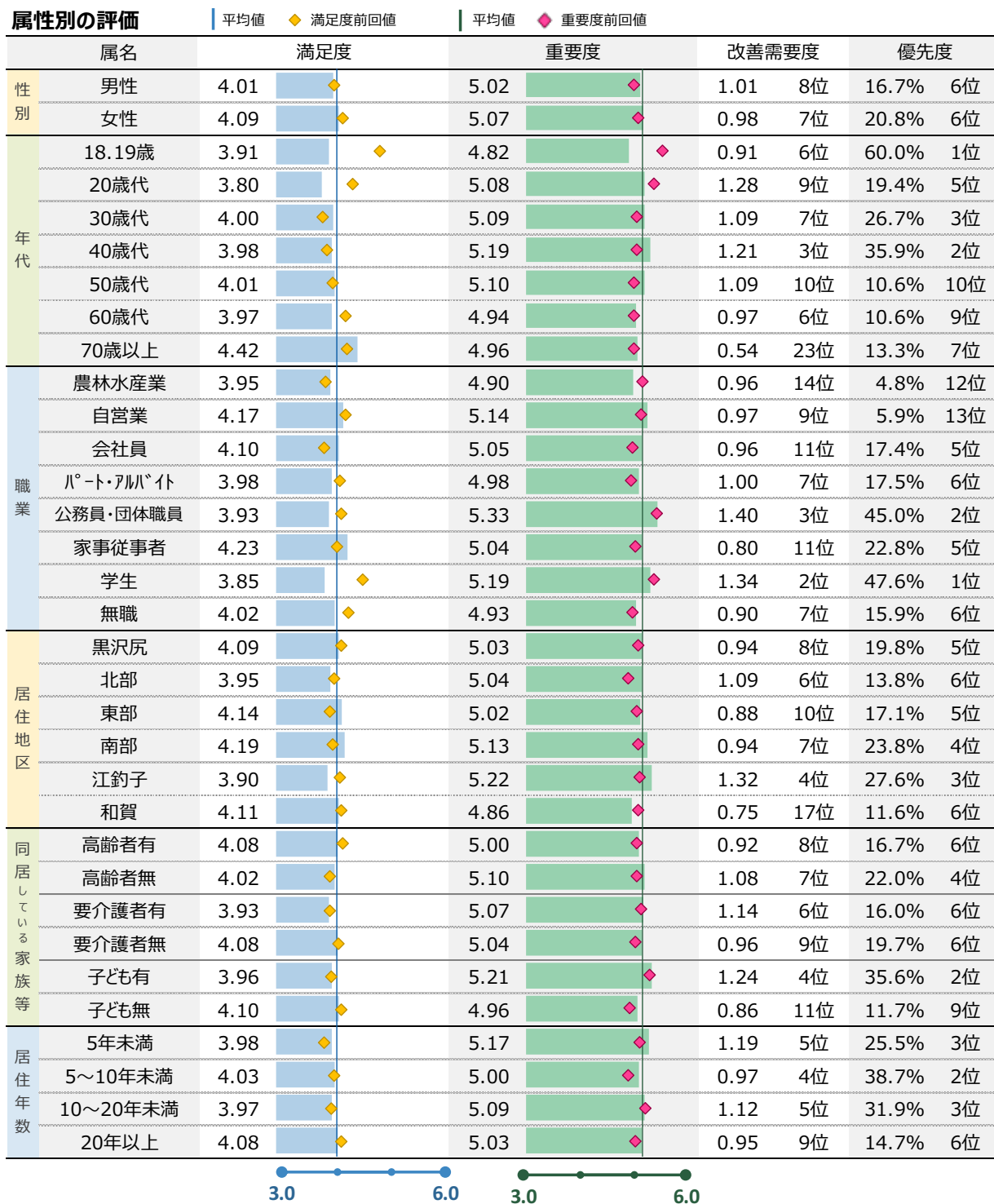
① 設備の向上（6件）

- ・ 猛暑が続き、熱中症対策として、学校にもエアコンの導入を早期に検討して欲しい。
- ・ 猛暑対策（学校へのクーラー設置等）や空き家問題の解消等期待致します。
- ・ 小学校の環境設備が一部進んでおりません。危険なフェンスがそのまま放置されています。早期の学校のフェンス修理をして欲しい。

② 無料化について（2件）

- ・ 高校の無料化を進めて欲しい。
- ・ 小学生、中学生の給食費を無料にして欲しい。

(4) 属性別の評価



2. 社会教育の充実

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	3.98	4.01	-0.03	10位 /31位	11位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.48	4.42	0.05	21位 /31位	20位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.50	0.41	0.08	24位 /31位	24位	重要度から満足度を引いた差
優先度	2.3%	2.7%	-0.3%	23位 /31位	22位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	農林水産業	0.81
2	年代	50歳代	0.76
3	同居家族等	高齢者無	0.64
4	居住地区	南部	0.62
5	年代	20歳代	0.61

②優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	農林水産業	19.0%
2	職業	学生	4.8%
3	年代	30歳代	4.4%
4	年代	70歳以上	3.9%
5	居住地区	南部	3.6%

（3）施策に関する意見

- ・北上市はスポーツの推進に力を入れているが、図書館については昔のままの状態蔵書の量や利用出来る時間、規模ともに足りない感じがします。利用者は今後も増えていくことが予想されるので、今後図書館の拡充は検討して欲しい。
- ・社会教育と地域づくりを一体化した16地域交流センター化は10年以上経過しているが、検証と評価は行なわれずに今に至っているように思います。センター化は、地域や市全体で確認と評価を行い、今後どのような方針で進めるか検証する必要があると思う。
- ・学校現場での不応適生徒の増加や学力低下の危惧を踏まえて「夜間中学」のようなシステムをボランティア活動も巻き込んで立ち上げることも考えて欲しい。

(4) 属性別の評価



3. スポーツの振興

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	4.06	4.10	-0.04	5位 /31位	5位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.31	4.32	-0.01	26位 /31位	25位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.25	0.22	0.03	29位 /31位	28位	重要度から満足度を引いた差
優先度	3.7%	4.5%	-0.8%	19位 /31位	18位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	50歳代	0.56
2	年代	20歳代	0.48
3	職業	会社員	0.45
4	性別	男性	0.39
5	同居家族等	要介護者有	0.34

② 優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	18.19歳	10.0%
2	居住年数	10～20年未満	9.9%
3	職業	学生	9.5%
4	居住地区	東部	7.3%
5	居住地区	江釣子	6.9%

（3）施策に関する意見

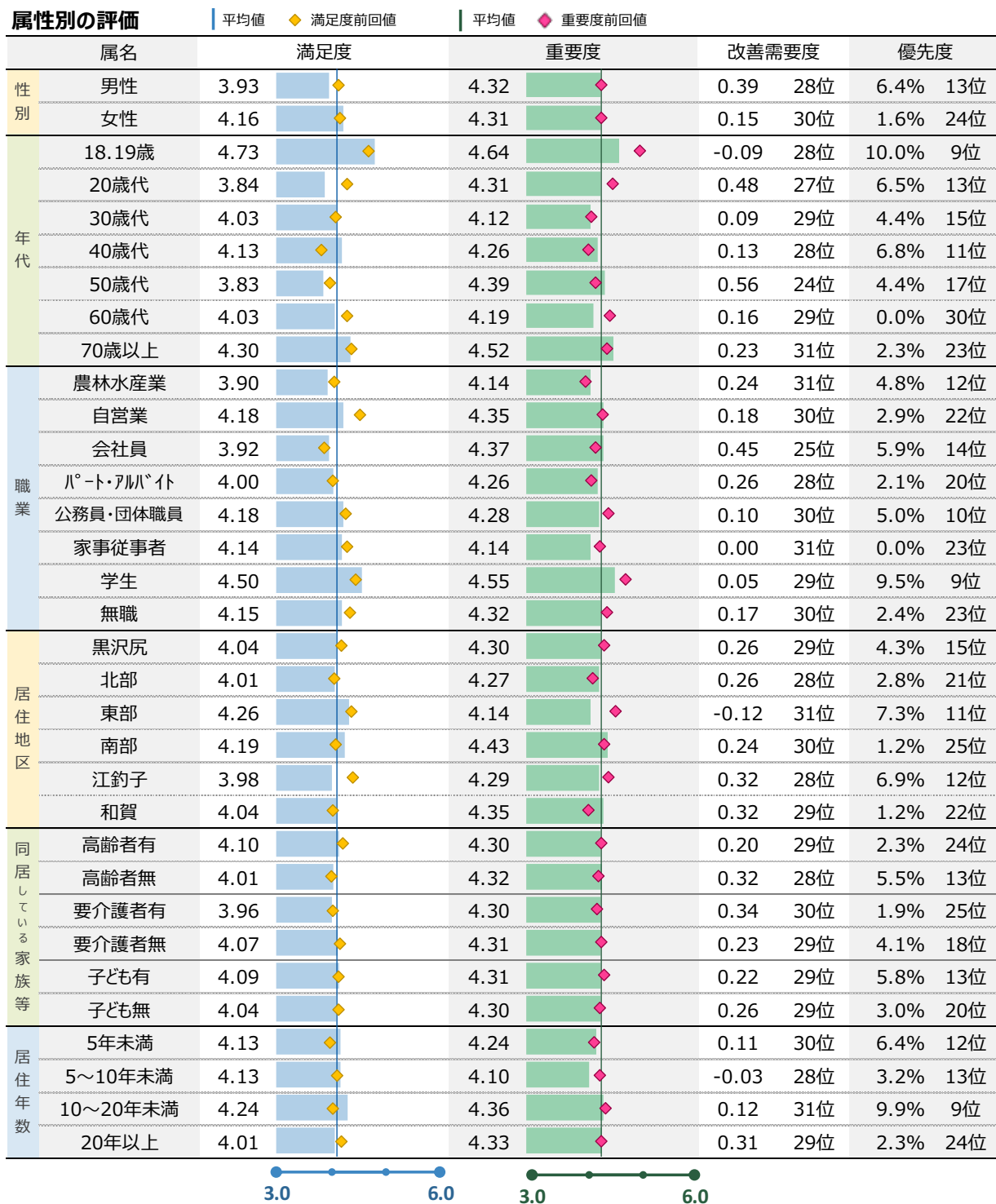
① 施設の不足について（3件）

- ・北上は公園造りが上手ですが、公園の中には一部の利用者によってベンチなどの備品が傷ついています。スケートボード等、施設の備品を活用して技などを楽しむ競技専用の公園等を整備すれば、お互いが気持ちよく利用できると思います。
- ・スポーツ、軽いスポーツを老若男女が、元気に楽しめる場所がもっと欲しい。
- ・中高年から50歳を過ぎたら、気軽に健康のためになる活動する場があれば良いと思う。

② 使用料金について（2件）

- ・総合体育館（ジム）の使用料金が高いと思います。
- ・安価で利用できるスポーツジムが欲しい。

(4) 属性別の評価



4. 芸術文化の振興・国際交流の推進

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	4.11	4.15	-0.03	3位 /31位	4位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.31	4.19	0.11	27位 /31位	27位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.19	0.04	0.15	30位 /31位	30位	重要度から満足度を引いた差
優先度	1.7%	3.3%	-1.6%	28位 /31位	21位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	20歳代	0.43
2	同居家族等	要介護者有	0.35
2	年代	50歳代	0.35
4	職業	会社員	0.30
4	職業	学生	0.30

②優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	18.19歳	10.0%
2	職業	学生	4.8%
3	居住年数	10～20年未満	3.3%
4	同居家族等	要介護者有	2.8%
5	居住地区	黒沢尻	2.6%

（3）施策に関する意見

- ・ さくらホールがあり、芸術活動も盛んで、多くの刺激を子ども達も受けており、嬉しく思います。外部からの指導者を呼んだ事が、着実に芽を出していると思います。これからも吹奏楽や合唱に頑張ってください。
- ・ 芸能まつりが今のままでは特色が無いので、鬼剣舞に特化した方が良いと思う。
- ・ 夏のみちのく芸能まつりは、全体的にまとまりが無いように見える。

(4) 属性別の評価

属性別の評価		平均値	◆ 満足度前回数	平均値	◆ 重要度前回数	改善需要度		優先度	
属性名		満足度		重要度					
性別	男性	4.02		4.27		0.26	30位	2.1%	25位
	女性	4.18		4.33		0.15	29位	1.4%	27位
年代	18.19歳	4.73		4.64		-0.09	28位	10.0%	9位
	20歳代	3.92		4.35		0.43	30位	1.6%	22位
	30歳代	4.18		4.21		0.03	30位	1.1%	21位
	40歳代	4.13		4.20		0.06	29位	1.9%	24位
	50歳代	3.96		4.31		0.35	30位	1.8%	27位
	60歳代	4.06		4.22		0.16	30位	0.7%	29位
	70歳以上	4.27		4.52		0.25	30位	2.3%	23位
職業	農林水産業	4.00		4.29		0.29	30位	0.0%	24位
	自営業	4.12		4.32		0.21	29位	0.0%	29位
	会社員	4.09		4.39		0.30	29位	1.8%	25位
	パート・アルバイト	4.05		4.12		0.07	30位	2.1%	20位
	公務員・団体職員	4.05		4.18		0.12	29位	2.5%	18位
	家事従事者	4.21		4.22		0.01	30位	0.0%	23位
	学生	4.25		4.55		0.30	21位	4.8%	13位
	無職	4.17		4.33		0.16	31位	2.4%	23位
居住地区	黒沢尻	4.07		4.28		0.21	30位	2.6%	20位
	北部	4.21		4.46		0.25	29位	1.8%	26位
	東部	4.07		4.09		0.02	29位	0.0%	27位
	南部	4.21		4.33		0.12	31位	1.2%	25位
	江釣子	4.11		4.36		0.25	29位	2.3%	22位
	和賀	4.07		4.22		0.15	31位	0.0%	26位
同居している家族等	高齢者有	4.18		4.33		0.16	31位	1.7%	26位
	高齢者無	4.03		4.28		0.25	30位	1.7%	25位
	要介護者有	4.04		4.39		0.35	29位	2.8%	19位
	要介護者無	4.12		4.29		0.16	30位	1.5%	28位
	子ども有	4.11		4.26		0.15	30位	1.6%	24位
	子ども無	4.11		4.32		0.21	31位	1.6%	28位
居住年数	5年未満	4.04		4.27		0.23	29位	0.0%	20位
	5～10年未満	4.13		4.00		-0.13	30位	0.0%	22位
	10～20年未満	4.18		4.31		0.13	30位	3.3%	19位
	20年以上	4.10		4.33		0.23	30位	1.7%	28位



3.ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり

1. 産業間連携の促進

(1) 施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	3.93	3.87	0.06	11位 /31位	21位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.57	4.44	0.12	19位 /31位	19位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.63	0.57	0.06	18位 /31位	16位	重要度から満足度を引いた差
優先度	2.2%	2.0%	0.1%	25位 /31位	25位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

(2) 改善需要度・優先度ランキング

① 改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	50歳代	0.91
2	職業	公務員・団体職員	0.90
3	職業	農林水産業	0.86
4	年代	20歳代	0.80
5	居住年数	5年未満	0.77

② 優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	居住地区	北部	4.6%
2	年代	60歳代	4.2%
3	同居家族等	要介護者有	3.8%
4	職業	会社員	3.7%
5	年代	40歳代	2.9%
5	職業	自営業	2.9%

(3) 施策に関する意見

- ・ふるさと納税は本当に必要なのか疑問に思う。北上市に愛着、誇りを感じているなら、他の地域に納税はしないと思う。

(4) 属性別の評価

属性別の評価		平均値	◆ 満足度前回数	平均値	◆ 重要度前回数	改善需要度		優先度	
属性名		満足度		重要度					
性別	男性	3.91		4.60		0.70	18位	2.8%	23位
	女性	3.96		4.54		0.58	19位	1.6%	24位
年代	18.19歳	4.55		4.73		0.18	22位	0.0%	16位
	20歳代	3.92		4.72		0.80	19位	1.6%	22位
	30歳代	3.95		4.41		0.46	23位	0.0%	26位
	40歳代	3.96		4.47		0.51	20位	2.9%	16位
	50歳代	3.76		4.67		0.91	17位	2.7%	21位
	60歳代	3.87		4.56		0.69	18位	4.2%	19位
	70歳以上	4.08		4.59		0.51	25位	0.8%	29位
職業	農林水産業	3.81		4.67		0.86	18位	0.0%	24位
	自営業	3.91		4.62		0.71	20位	2.9%	22位
	会社員	3.87		4.62		0.75	17位	3.7%	18位
	パート・アルバイト	3.91		4.38		0.48	23位	2.1%	20位
	公務員・団体職員	3.85		4.75		0.90	11位	2.5%	18位
	家事従事者	4.09		4.46		0.37	26位	0.0%	23位
	学生	4.35		4.80		0.45	17位	0.0%	20位
	無職	3.97		4.52		0.55	23位	0.8%	27位
居住地区	黒沢尻	3.90		4.60		0.70	16位	1.7%	26位
	北部	3.96		4.55		0.58	24位	4.6%	16位
	東部	3.98		4.53		0.56	19位	2.4%	22位
	南部	3.94		4.56		0.63	18位	0.0%	30位
	江釣子	3.94		4.60		0.66	21位	2.3%	22位
	和賀	3.99		4.48		0.49	26位	2.3%	20位
同居している家族等	高齢者有	4.00		4.53		0.54	22位	2.5%	22位
	高齢者無	3.87		4.60		0.74	17位	1.7%	25位
	要介護者有	3.95		4.44		0.49	27位	3.8%	16位
	要介護者無	3.93		4.59		0.66	18位	1.9%	26位
	子ども有	3.99		4.54		0.55	18位	1.6%	24位
	子ども無	3.91		4.57		0.66	18位	2.6%	22位
居住年数	5年未満	3.89		4.67		0.77	16位	0.0%	20位
	5～10年未満	4.10		4.26		0.16	26位	0.0%	22位
	10～20年未満	4.01		4.53		0.52	22位	1.1%	25位
	20年以上	3.91		4.58		0.67	18位	2.7%	23位



2. 活気ある商工業と観光の振興

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	3.99	3.90	0.10	9位 /31位	19位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.74	4.42	0.32	12位 /31位	21位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.75	0.52	0.23	16位 /31位	19位	重要度から満足度を引いた差
優先度	11.7%	14.1%	-2.4%	8位 /31位	8位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	50歳代	0.98
1	居住地区	江釣子	0.98
3	年代	20歳代	0.95
4	居住年数	5年未満	0.94
5	居住年数	10～20年未満	0.85

② 優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	自営業	26.5%
2	居住地区	黒沢尻	16.4%
3	年代	70歳以上	14.8%
4	年代	40歳代	14.6%
4	居住地区	東部	14.6%

（3）施策に関する意見

① 企業誘致について（6件）

- ・安心して暮せる地域にするために、一定の成果がある工業誘致を軸に、子育て、人材育成、教育環境の充実に力を入れると良いと思う。
- ・企業城下町にならずに、地方発企業を創造する行政の推進力を期待しています。
- ・企業で実績ある人材の活用を期待しています。

② 観光について（4件）

- ・展勝地のさくらまつり、みちのく芸能まつりの花火では、イベント情報がわかりにくいと、他県や他市の方からクレームをもらっています。SNSやインターネット等を活用したわかりやすい観光施策を目指して欲しい。
- ・展勝地さくらまつり、夏油高原スキー場などへの観光客増加のために、大都市圏の主要な駅、店舗等へのポスター設置、CMやSNS、動画共有サイトへの広告、ターゲティング広告などをもっと活用して、主に首都圏での知名度を上げると良いと思います。
- ・展勝地さくらまつりや、夏油高原スキー場等への観光客増加のためPRに力を入れるべきだと思います。

(4) 属性別の評価

属性別の評価		平均値	◆ 満足度前回数	平均値	◆ 重要度前回数	改善需要度		優先度	
属性名		満足度		重要度					
性別	男性	3.94		4.71		0.77	14位	13.1%	7位
	女性	4.03		4.76		0.73	16位	10.7%	10位
年代	18.19歳	4.00		4.73		0.73	10位	10.0%	9位
	20歳代	3.85		4.80		0.95	16位	12.9%	8位
	30歳代	4.03		4.60		0.56	19位	5.6%	12位
	40歳代	3.99		4.70		0.71	12位	14.6%	7位
	50歳代	3.79		4.77		0.98	14位	11.5%	9位
	60歳代	4.01		4.76		0.75	16位	10.6%	9位
	70歳以上	4.17		4.78		0.62	17位	14.8%	6位
職業	農林水産業	3.95		4.76		0.81	20位	4.8%	12位
	自営業	3.94		4.76		0.82	14位	26.5%	2位
	会社員	3.97		4.76		0.79	16位	11.9%	8位
	パート・アルバイト	4.01		4.61		0.60	17位	8.2%	9位
	公務員・団体職員	3.98		4.75		0.78	15位	12.5%	6位
	家事従事者	4.07		4.67		0.60	15位	10.5%	7位
	学生	4.10		4.85		0.75	10位	9.5%	9位
	無職	3.99		4.77		0.78	15位	11.9%	8位
居住地区	黒沢尻	3.97		4.78		0.81	13位	16.4%	7位
	北部	4.16		4.79		0.63	19位	3.7%	19位
	東部	3.98		4.72		0.74	14位	14.6%	6位
	南部	4.04		4.67		0.64	17位	14.3%	7位
	江釣子	3.83		4.80		0.98	10位	9.2%	11位
	和賀	4.00		4.57		0.58	23位	8.1%	11位
同居している家族等	高齢者有	4.05		4.73		0.68	17位	12.7%	8位
	高齢者無	3.93		4.76		0.83	15位	10.7%	9位
	要介護者有	3.92		4.58		0.67	19位	12.3%	9位
	要介護者無	4.01		4.76		0.76	15位	11.7%	8位
	子ども有	4.05		4.71		0.66	16位	8.9%	9位
	子ども無	3.96		4.75		0.78	15位	12.6%	6位
居住年数	5年未満	3.85		4.79		0.94	12位	8.5%	8位
	5～10年未満	4.10		4.48		0.39	19位	9.7%	10位
	10～20年未満	3.95		4.81		0.85	13位	11.0%	8位
	20年以上	4.00		4.74		0.73	16位	12.4%	7位



3. 魅力ある農林業の振興

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	3.91	4.02	-0.11	13位 /31位	10位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.67	4.54	0.13	17位 /31位	16位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.76	0.52	0.24	15位 /31位	20位	重要度から満足度を引いた差
優先度	5.6%	6.1%	-0.6%	16位 /31位	15位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	農林水産業	1.67
2	年代	50歳代	0.97
3	居住地区	和賀	0.92
4	職業	公務員・団体職員	0.88
5	年代	70歳以上	0.84

②優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	農林水産業	42.9%
2	居住地区	東部	12.2%
3	居住地区	江釣子	11.5%
4	居住地区	和賀	10.5%
5	年代	18.19歳	10.0%

（3）施策に関する意見

- ・ 農林業に若手が参加しやすい環境づくりを行って欲しい。
- ・ 法律や規則などをわかりやすくまとめて周知して欲しい。
- ・ 農業者に対して地力計測器等を安価に貸し出しして欲しい。（必要肥料の割出し）
- ・ 食べ物に特産品がなく、二子の里芋などのブランド力向上を行って欲しい。

(4) 属性別の評価

属性別の評価		平均値	◆ 満足度前回数	平均値	◆ 重要度前回数	改善需要度		優先度	
属性名		満足度		重要度					
性別	男性	3.85		4.60		0.75	16位	6.4%	13位
	女性	3.97		4.73		0.76	15位	4.9%	15位
年代	18.19歳	4.82		4.73		-0.09	26位	10.0%	9位
	20歳代	3.95		4.70		0.75	21位	3.2%	16位
	30歳代	4.07		4.63		0.57	18位	4.4%	15位
	40歳代	3.90		4.57		0.66	14位	2.9%	16位
	50歳代	3.80		4.76		0.97	15位	7.1%	11位
	60歳代	3.83		4.63		0.80	14位	7.7%	12位
	70歳以上	3.89		4.73		0.84	6位	5.5%	16位
職業	農林水産業	3.43		5.10		1.67	1位	42.9%	2位
	自営業	4.06		4.76		0.71	21位	5.9%	13位
	会社員	3.97		4.68		0.71	18位	5.5%	15位
	パート・アルバイト	3.91		4.57		0.66	15位	3.1%	16位
	公務員・団体職員	3.79		4.68		0.88	13位	5.0%	10位
	家事従事者	3.91		4.64		0.73	13位	5.3%	15位
	学生	4.45		4.85		0.40	19位	4.8%	13位
	無職	3.82		4.63		0.80	13位	3.2%	17位
居住地区	黒沢尻	3.92		4.62		0.70	17位	2.2%	22位
	北部	4.04		4.78		0.75	17位	4.6%	16位
	東部	3.93		4.64		0.71	17位	12.2%	8位
	南部	3.91		4.65		0.74	12位	2.4%	20位
	江釣子	3.89		4.68		0.79	16位	11.5%	9位
	和賀	3.76		4.68		0.92	11位	10.5%	7位
同居している家族等	高齢者有	3.92		4.64		0.72	15位	6.5%	14位
	高齢者無	3.91		4.70		0.80	16位	4.1%	16位
	要介護者有	3.95		4.57		0.62	21位	3.8%	16位
	要介護者無	3.90		4.69		0.79	14位	5.9%	14位
	子ども有	3.95		4.57		0.62	17位	4.2%	16位
	子ども無	3.88		4.72		0.84	13位	6.3%	14位
居住年数	5年未満	3.93		4.51		0.58	23位	0.0%	20位
	5～10年未満	4.10		4.48		0.39	19位	3.2%	13位
	10～20年未満	4.14		4.72		0.58	18位	5.5%	14位
	20年以上	3.85		4.69		0.84	14位	6.3%	13位

4. 地域産業を担う人づくりと雇用環境の向上

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	3.82	3.96	-0.14	20位 /31位	16位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.76	4.61	0.15	11位 /31位	13位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.94	0.65	0.29	10位 /31位	14位	重要度から満足度を引いた差
優先度	11.4%	13.5%	-2.0%	9位 /31位	9位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	農林水産業	1.43
2	年代	20歳代	1.40
3	居住年数	5年未満	1.16
4	居住地区	江釣子	1.08
4	居住年数	10～20年未満	1.08

②優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	18.19歳	20.0%
2	居住年数	5～10年未満	16.1%
3	職業	パート・アルバイト	15.5%
3	居住地区	黒沢尻	15.5%
5	職業	学生	14.3%

（3）施策に関する意見

- ・ 今後は人の奪い合いになることが予想されるため、若い人材を定着させるなど、人口増加施策に取り組むことが必要だと思う。

(4) 属性別の評価

属性別の評価		平均値	◆ 満足度前回数	平均値	◆ 重要度前回数	改善需要度		優先度	
属性名		満足度		重要度					
性別	男性	3.73		4.75		1.02	7位	9.9%	9位
	女性	3.90		4.77		0.86	12位	12.6%	8位
年代	18.19歳	4.00		4.82		0.82	9位	20.0%	4位
	20歳代	3.52		4.92		1.40	6位	12.9%	8位
	30歳代	3.74		4.73		0.99	9位	10.0%	8位
	40歳代	3.99		4.75		0.76	10位	11.7%	8位
	50歳代	3.83		4.90		1.07	11位	14.2%	6位
	60歳代	3.76		4.70		0.94	8位	12.7%	7位
	70歳以上	3.93		4.65		0.72	9位	7.0%	13位
職業	農林水産業	3.48		4.90		1.43	2位	4.8%	12位
	自営業	3.71		4.76		1.06	7位	11.8%	6位
	会社員	3.80		4.86		1.06	6位	13.2%	7位
	パート・アルバイト	3.83		4.64		0.81	13位	15.5%	8位
	公務員・団体職員	4.00		4.85		0.85	14位	7.5%	9位
	家事従事者	3.89		4.54		0.65	14位	8.8%	9位
	学生	4.00		4.95		0.95	6位	14.3%	7位
	無職	3.80		4.66		0.86	11位	9.5%	12位
居住地区	黒沢尻	3.76		4.76		1.01	6位	15.5%	8位
	北部	3.96		4.81		0.85	13位	8.3%	10位
	東部	3.88		4.62		0.74	16位	7.3%	11位
	南部	3.95		4.65		0.69	16位	7.1%	10位
	江釣子	3.80		4.88		1.08	8位	13.8%	8位
	和賀	3.70		4.76		1.06	7位	8.1%	11位
同居している家族等	高齢者有	3.86		4.72		0.86	10位	11.9%	9位
	高齢者無	3.78		4.81		1.03	9位	11.0%	7位
	要介護者有	3.83		4.60		0.77	15位	7.5%	13位
	要介護者無	3.82		4.79		0.97	8位	12.1%	7位
	子ども有	3.88		4.80		0.92	10位	10.5%	8位
	子ども無	3.79		4.75		0.96	8位	12.4%	7位
居住年数	5年未満	3.67		4.83		1.16	7位	8.5%	8位
	5～10年未満	3.90		4.61		0.71	12位	16.1%	6位
	10～20年未満	3.83		4.91		1.08	6位	8.8%	10位
	20年以上	3.83		4.74		0.91	10位	11.9%	9位

4. 美しい環境と心を守り育てるまちづくり

1. 地球環境保全の推進

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	3.89	4.04	-0.14	14位 /31位	8位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.50	4.49	0.01	20位 /31位	18位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.60	0.45	0.15	20位 /31位	21位	重要度から満足度を引いた差
優先度	2.6%	1.6%	1.0%	22位 /31位	27位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	農林水産業	1.24
2	年代	20歳代	0.93
3	居住地区	和賀	0.77
4	職業	公務員・団体職員	0.73
4	年代	18.19歳	0.73

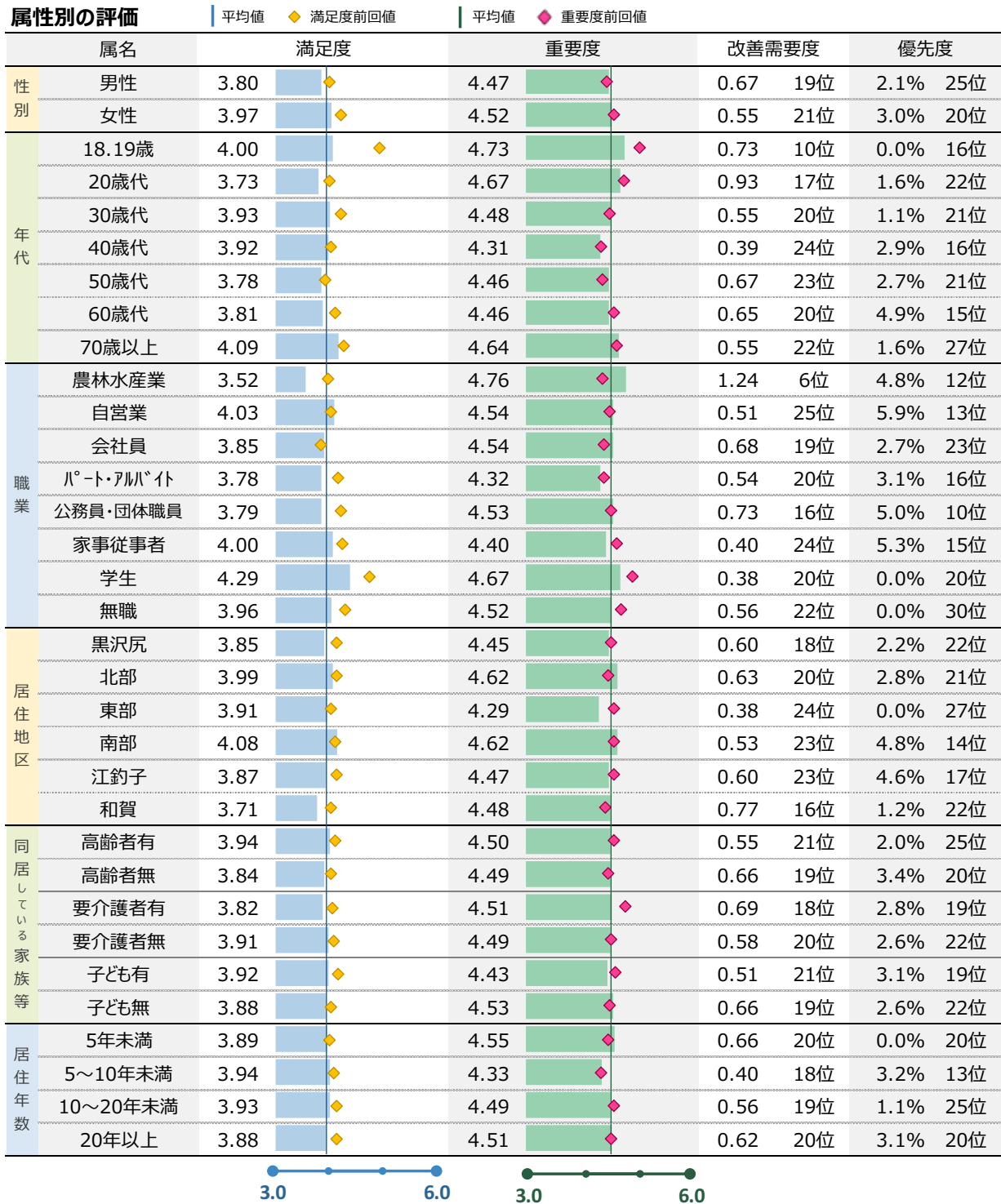
②優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	自営業	5.9%
2	職業	家事従事者	5.3%
3	職業	公務員・団体職員	5.0%
4	年代	60歳代	4.9%
5	職業	農林水産業	4.8%
5	居住地区	南部	4.8%

（3）施策に関する意見

- ・地球環境に配慮するためには、公共交通の大幅な改善は必要だと思う。
- ・昔の更木小学校の風景は自慢だったので、綺麗な川や堰をもう少し残して欲しい。
- ・北上の自然を守って欲しい。
- ・自然環境が悪化することによって、居住地に野生生物（キツネ、タヌキ、カモシカ、シカ、クマなど）が移動して来ていることに対して、どのような対応をとるのか検討の必要があると思う。

(4) 属性別の評価



2. 資源循環型社会の形成

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	4.01	3.99	0.02	8位 /31位	13位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.90	4.69	0.21	8位 /31位	12位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.90	0.70	0.20	12位 /31位	12位	重要度から満足度を引いた差
優先度	3.4%	1.4%	2.0%	20位 /31位	28位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	20歳代	1.29
2	居住年数	5年未満	1.19
3	年代	30歳代	1.16
4	年代	50歳代	1.12
5	職業	公務員・団体職員	1.08

② 優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	18.19歳	10.0%
2	居住地区	東部	7.3%
3	職業	自営業	5.9%
4	年代	20歳代	4.8%
4	職業	学生	4.8%

（3）施策に関する意見

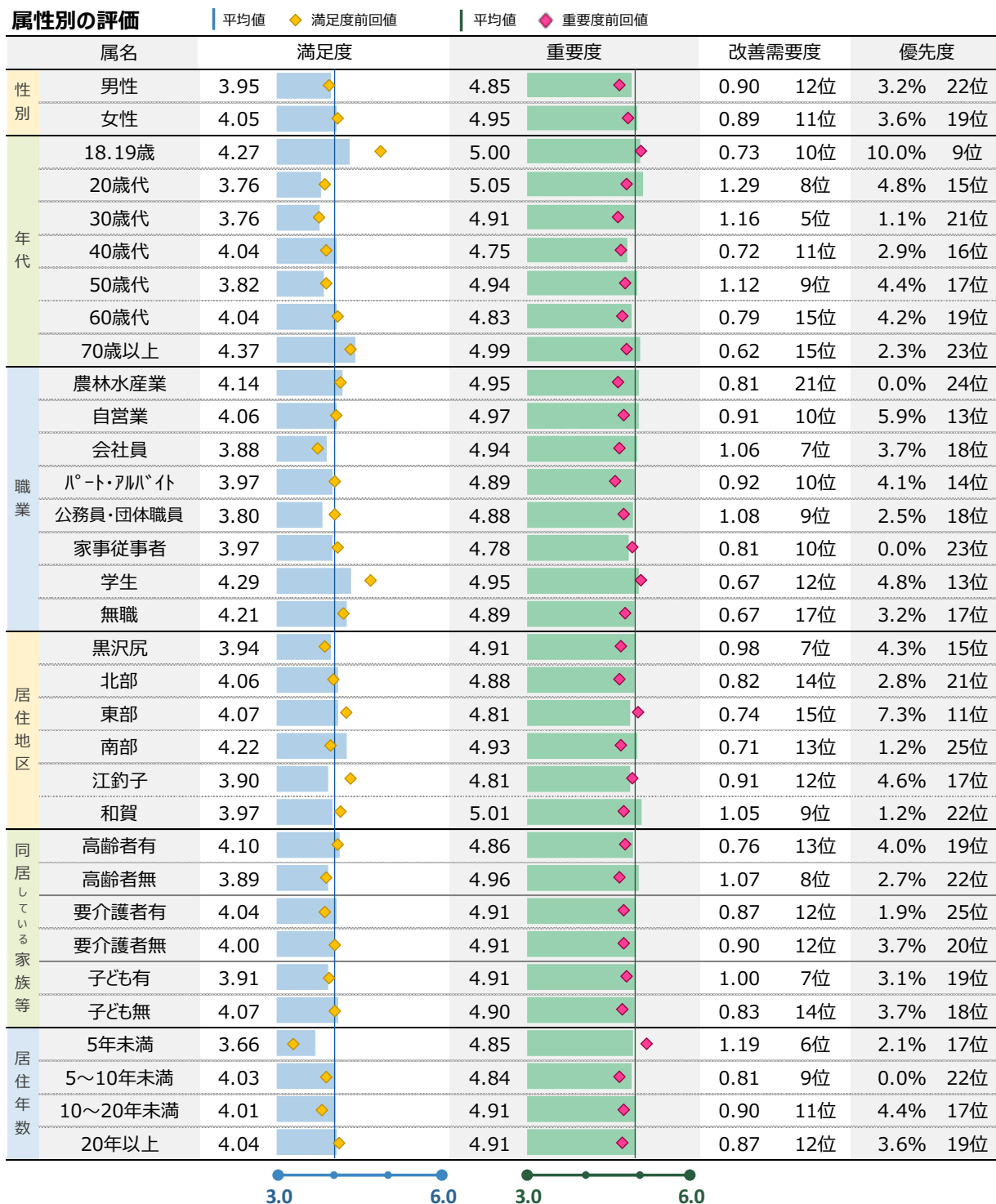
① ゴミ袋料金について（14件）

- ・ゴミ袋が高いと思います。他の地域に比べて、ゴミ袋の高さにビックリしました。また、盛岡市と比べて違反ゴミを多く感じており、環境の改善をして欲しい。
- ・ゴミ袋が高く、ゴミ出しを勿体ぶって、長い期間、家にゴミが残っています。
- ・ゴミ袋の値段が、他の地域と比べてとても高いので見直して欲しい。

② ゴミの不法投棄について（2件）

- ・ゴミの不法投棄、ポイ捨てを良く見かける。罰則等を周知して改善して欲しい。

(4) 属性別の評価



3. 災害・防災に強いまちづくり

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	4.04	4.35	-0.31	7位 /31位	1位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.97	4.99	-0.02	6位 /31位	3位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.93	0.64	0.29	11位 /31位	15位	重要度から満足度を引いた差
優先度	21.0%	14.9%	6.1%	4位 /31位	6位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	居住年数	5～10年未満	1.23
2	年代	20歳代	1.19
3	職業	公務員・団体職員	1.18
4	年代	30歳代	1.16
5	居住地区	東部	1.09

②優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	農林水産業	28.6%
1	職業	学生	28.6%
1	居住年数	10～20年未満	28.6%
4	職業	家事従事者	28.1%
5	居住地区	北部	27.5%

（3）施策に関する意見

- ・防災無線は他の地域では各家庭に整備されているため、災害時のためにも整備を行って欲しい。
- ・北上川流域の洪水対策を早急に行って欲しい。
- ・山の麓に住んでいるため、災害時の対応が不安です。訓練があっても説明を聞いても不安は消えません。
- ・北上市は災害が少ないと思っていますが災害対策はとても大切だと思います。

(4) 属性別の評価

属性別の評価		平均値	◆ 満足度前回値	平均値	◆ 重要度前回値	改善需要度		優先度	
属性名		満足度		重要度					
性別	男性	4.03		4.96		0.93	11位	20.6%	3位
	女性	4.04		4.98		0.93	9位	21.1%	5位
年代	18.19歳	4.36		5.27		0.91	6位	20.0%	4位
	20歳代	3.90		5.10		1.19	10位	19.4%	5位
	30歳代	3.88		5.03		1.16	4位	22.2%	5位
	40歳代	4.09		4.90		0.81	9位	16.5%	6位
	50歳代	3.96		4.93		0.97	16位	15.9%	5位
	60歳代	3.99		4.89		0.90	11位	22.5%	3位
	70歳以上	4.26		5.02		0.76	8位	27.3%	4位
職業	農林水産業	4.10		5.10		1.00	11位	28.6%	3位
	自営業	4.11		4.97		0.86	11位	17.6%	4位
	会社員	4.00		4.99		0.99	10位	16.0%	6位
	パート・アルバイト	3.90		4.83		0.93	9位	20.6%	4位
	公務員・団体職員	3.93		5.10		1.18	5位	25.0%	4位
	家事従事者	4.02		4.84		0.83	9位	28.1%	4位
	学生	4.19		5.24		1.05	5位	28.6%	4位
	無職	4.11		4.98		0.87	10位	23.0%	4位
居住地区	黒沢尻	4.03		4.91		0.88	10位	21.1%	4位
	北部	3.98		4.97		0.99	9位	27.5%	3位
	東部	4.14		5.23		1.09	5位	14.6%	6位
	南部	4.26		5.00		0.74	11位	16.7%	5位
	江釣子	3.92		5.00		1.08	8位	16.1%	4位
	和賀	4.00		4.92		0.92	10位	23.3%	4位
同居している家族等	高齢者有	4.10		5.00		0.90	9位	22.9%	4位
	高齢者無	3.96		4.93		0.97	10位	18.6%	6位
	要介護者有	4.04		4.85		0.81	14位	17.9%	4位
	要介護者無	4.04		4.99		0.95	10位	21.6%	4位
	子ども有	4.04		4.95		0.91	11位	17.8%	6位
	子ども無	4.02		4.97		0.95	10位	22.7%	4位
居住年数	5年未満	3.93		4.91		0.98	10位	19.1%	5位
	5～10年未満	3.81		5.03		1.23	3位	19.4%	5位
	10～20年未満	4.03		5.02		0.99	8位	28.6%	4位
	20年以上	4.06		4.96		0.90	11位	19.9%	5位



4. 安全・安心な地域社会の構築

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	3.88	3.95	-0.06	19位 /31位	17位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.95	4.79	0.16	7位 /31位	7位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	1.07	0.84	0.22	5位 /31位	7位	重要度から満足度を引いた差
優先度	12.7%	21.4%	-8.8%	7位 /31位	3位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	20歳代	1.56
2	居住年数	5年未満	1.42
3	年代	50歳代	1.28
4	居住地区	江釣子	1.22
5	職業	自営業	1.20

② 優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	居住年数	5年未満	25.5%
2	年代	30歳代	16.7%
3	職業	パート・アルバイト	16.5%
4	年代	20歳代	16.1%
5	同居家族等	要介護者有	16.0%

（3）施策に関する意見

① 交通系について（3件）

- ・街灯が少ないため、北上市全体で改善して欲しい。
- ・信号の無い見通しの悪い交差点にミラーが無いため改善して欲しい。
- ・街灯が古いせいか、点灯していても道路が暗い場所がある。

① 空き家対策について（2件）

- ・空き家問題の解消等を期待しています。
- ・空き家が多いため、対策を検討して欲しい。

(4) 属性別の評価

属性別の評価		平均値	◆ 満足度前回数	平均値	◆ 重要度前回数	改善需要度		優先度	
属性名		満足度		重要度					
性別	男性	3.82		4.90		1.08	6位	12.1%	8位
	女性	3.93		4.99		1.06	5位	13.2%	7位
年代	18.19歳	4.36		5.36		1.00	5位	0.0%	16位
	20歳代	3.54		5.10		1.56	4位	16.1%	7位
	30歳代	3.90		4.98		1.08	8位	16.7%	6位
	40歳代	3.89		5.04		1.15	4位	11.7%	8位
	50歳代	3.73		5.01		1.28	4位	12.4%	7位
	60歳代	3.90		4.81		0.91	10位	11.3%	8位
	70歳以上	4.11		4.87		0.76	7位	11.7%	8位
職業	農林水産業	4.05		4.90		0.86	16位	9.5%	7位
	自営業	3.83		5.03		1.20	5位	11.8%	6位
	会社員	3.87		5.02		1.15	4位	11.9%	8位
	パート・アルバイト	3.79		4.93		1.14	5位	16.5%	7位
	公務員・団体職員	3.80		4.95		1.15	6位	12.5%	6位
	家事従事者	3.83		4.90		1.07	4位	10.5%	7位
	学生	4.20		4.95		0.75	9位	14.3%	7位
	無職	3.97		4.86		0.89	8位	11.9%	8位
居住地区	黒沢尻	3.86		4.93		1.07	4位	13.8%	9位
	北部	3.92		4.94		1.02	8位	11.9%	7位
	東部	3.98		4.93		0.95	8位	12.2%	8位
	南部	4.08		4.89		0.81	9位	10.7%	9位
	江釣子	3.79		5.01		1.22	5位	14.9%	6位
	和賀	3.79		4.98		1.18	5位	10.5%	7位
同居している家族等	高齢者有	3.91		4.91		1.00	6位	13.8%	7位
	高齢者無	3.85		5.00		1.15	5位	11.0%	7位
	要介護者有	3.70		4.90		1.20	5位	16.0%	6位
	要介護者無	3.92		4.96		1.04	5位	11.7%	8位
	子ども有	3.84		5.01		1.17	5位	14.1%	7位
	子ども無	3.90		4.92		1.02	6位	12.1%	8位
居住年数	5年未満	3.78		5.20		1.42	3位	25.5%	3位
	5～10年未満	4.06		4.81		0.74	11位	0.0%	22位
	10～20年未満	3.95		4.96		1.01	7位	13.2%	7位
	20年以上	3.87		4.93		1.06	5位	12.2%	8位

5. 誰もが快適に暮らし続けられるまちづくり

1. 快適な居住環境の形成

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	3.91	4.08	-0.17	12位 /31位	6位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.69	4.51	0.18	16位 /31位	17位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.77	0.43	0.35	14位 /31位	22位	重要度から満足度を引いた差
優先度	6.8%	6.5%	0.3%	12位 /31位	13位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	20歳代	1.16
2	年代	50歳代	0.98
3	同居家族等	要介護者有	0.94
4	居住地区	和賀	0.90
5	同居家族等	高齢者無	0.89

②優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	20歳代	12.9%
1	居住年数	5～10年未満	12.9%
3	年代	18.19歳	10.0%
4	職業	学生	9.5%
5	年代	70歳以上	9.4%

（3）施策に関する意見

- ・市民は、誰もが快適な住み良い環境で生活をしたいと望んでいるため、施策の実行と更なる向上を期待しています。
- ・民家に倒れてきそうな枯木がある箇所など、市役所の担当課に適切な処置をして欲しい。
- ・公園等でフライングディスクをしている利用者のマナーが悪く、野鳥も減っているように思うので、公園の利用方法を改善して欲しい。

(4) 属性別の評価

属性別の評価		平均値	◆ 満足度前回数	平均値	◆ 重要度前回数	改善需要度		優先度	
属性名		満足度		重要度					
性別	男性	3.85		4.63		0.78	13位	6.7%	12位
	女性	3.96		4.73		0.77	14位	6.8%	11位
年代	18.19歳	4.45		4.91		0.45	18位	10.0%	9位
	20歳代	3.74		4.90		1.16	11位	12.9%	8位
	30歳代	3.94		4.64		0.70	15位	6.7%	10位
	40歳代	3.98		4.65		0.67	13位	7.8%	10位
	50歳代	3.78		4.76		0.98	13位	2.7%	21位
	60歳代	3.91		4.57		0.66	19位	4.2%	19位
	70歳以上	3.98		4.68		0.70	11位	9.4%	10位
職業	農林水産業	3.76		4.62		0.86	18位	0.0%	24位
	自営業	3.91		4.71		0.80	15位	5.9%	13位
	会社員	3.94		4.77		0.84	13位	6.8%	13位
	パート・アルバイト	3.82		4.55		0.74	14位	7.2%	10位
	公務員・団体職員	4.00		4.55		0.55	23位	5.0%	10位
	家事従事者	4.07		4.63		0.56	18位	7.0%	10位
	学生	4.24		4.95		0.71	11位	9.5%	9位
	無職	3.83		4.65		0.82	12位	6.3%	13位
居住地区	黒沢尻	3.87		4.65		0.78	14位	7.8%	11位
	北部	3.96		4.73		0.77	16位	8.3%	10位
	東部	4.09		4.51		0.42	22位	4.9%	18位
	南部	4.00		4.76		0.76	10位	4.8%	14位
	江釣子	3.89		4.69		0.80	15位	6.9%	12位
	和賀	3.80		4.70		0.90	14位	4.7%	15位
同居している家族等	高齢者有	3.95		4.63		0.68	16位	6.2%	15位
	高齢者無	3.86		4.75		0.89	14位	7.6%	10位
	要介護者有	3.72		4.66		0.94	9位	7.5%	13位
	要介護者無	3.94		4.69		0.74	16位	6.7%	12位
	子ども有	3.90		4.65		0.75	13位	6.8%	12位
	子ども無	3.92		4.69		0.77	16位	6.8%	13位
居住年数	5年未満	4.04		4.85		0.81	14位	8.5%	8位
	5～10年未満	3.84		4.39		0.55	17位	12.9%	7位
	10～20年未満	3.93		4.72		0.78	14位	7.7%	11位
	20年以上	3.90		4.68		0.78	15位	6.1%	16位



2. 暮らしを支える上下水道の充実

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	4.18	3.96	0.22	1位 /31位	15位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.90	4.79	0.11	9位 /31位	8位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.72	0.83	-0.11	17位 /31位	8位	重要度から満足度を引いた差
優先度	6.3%	5.9%	0.4%	13位 /31位	17位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	農林水産業	1.00
1	職業	自営業	1.00
3	居住地区	北部	0.98
4	居住地区	和賀	0.92
5	同居家族等	要介護者有	0.88

② 優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	居住地区	北部	11.9%
2	居住地区	和賀	10.5%
3	同居家族等	要介護者有	10.4%
4	職業	農林水産業	9.5%
5	性別	男性	8.2%
5	同居家族等	子ども無	8.2%

（3）施策に関する意見

① 水道水について（3件）

- ・水道水が美味しくないので水道料金は高いです。
- ・水道料金が高いです。

② 下水道について（2件）

- ・二子町全地域への下水道を早急に入れて欲しい。
浄化槽設置する補助金交付制度がありますが、自己負担も多く、住んでいる地域によって不公平感があるため改善して欲しい。
- ・二子地域の全地域における上下水道を充実して欲しい。

(4) 属性別の評価

属性別の評価		平均値	◆ 満足度前回数	平均値	◆ 重要度前回数	改善需要度		優先度	
属性名		満足度		重要度					
性別	男性	4.12		4.88		0.76	15位	8.2%	11位
	女性	4.22		4.91		0.69	17位	4.9%	15位
年代	18.19歳	4.73		4.73		0.00	25位	0.0%	16位
	20歳代	4.33		5.00		0.67	23位	3.2%	16位
	30歳代	4.06		4.83		0.78	14位	7.8%	9位
	40歳代	4.18		4.73		0.55	17位	4.9%	14位
	50歳代	4.04		4.90		0.86	18位	7.1%	11位
	60歳代	4.08		4.90		0.83	13位	6.3%	14位
	70歳以上	4.37		5.03		0.66	13位	7.8%	11位
職業	農林水産業	4.05		5.05		1.00	11位	9.5%	7位
	自営業	4.09		5.09		1.00	8位	5.9%	13位
	会社員	4.11		4.90		0.79	15位	7.8%	12位
	パート・アルバイト	4.11		4.75		0.64	16位	3.1%	16位
	公務員・団体職員	4.23		4.95		0.73	17位	2.5%	18位
	家事従事者	4.20		4.76		0.56	17位	7.0%	10位
	学生	4.81		4.86		0.05	31位	0.0%	20位
	無職	4.25		4.95		0.70	16位	6.3%	13位
居住地区	黒沢尻	4.34		4.86		0.52	21位	2.2%	22位
	北部	4.07		5.05		0.98	10位	11.9%	7位
	東部	4.02		4.77		0.74	13位	4.9%	18位
	南部	4.22		4.92		0.70	15位	6.0%	12位
	江釣子	4.20		4.89		0.69	19位	6.9%	12位
	和賀	3.90		4.82		0.92	11位	10.5%	7位
同居している家族等	高齢者有	4.17		4.93		0.76	12位	7.9%	11位
	高齢者無	4.18		4.85		0.67	18位	4.1%	16位
	要介護者有	4.05		4.93		0.88	10位	10.4%	10位
	要介護者無	4.20		4.89		0.69	17位	5.4%	15位
	子ども有	4.13		4.87		0.75	14位	3.1%	19位
	子ども無	4.21		4.92		0.71	17位	8.2%	11位
居住年数	5年未満	4.23		4.91		0.68	18位	6.4%	12位
	5～10年未満	3.84		4.71		0.87	7位	6.5%	11位
	10～20年未満	4.22		4.87		0.65	16位	3.3%	19位
	20年以上	4.19		4.91		0.73	17位	6.9%	12位

3. 道路交通ネットワークの充実（新設・舗装）

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	3.79	3.88	-0.09	24位 /31位	20位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.81	4.54	0.26	10位 /31位	15位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	1.02	0.66	0.36	6位 /31位	13位	重要度から満足度を引いた差
優先度	7.1%	6.1%	1.0%	11位 /31位	15位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	農林水産業	1.33
2	居住地区	東部	1.31
3	年代	50歳代	1.30
4	居住地区	和賀	1.29
5	居住地区	北部	1.21

② 優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	18.19歳	20.0%
2	年代	50歳代	12.4%
3	職業	無職	11.9%
4	職業	自営業	11.8%
5	性別	男性	9.2%
5	居住地区	北部	9.2%

（3）施策に関する意見

① 道路の整備に関して（5件）

- ・隣の市町に比べて道路の状態があまり良くないと思います。特に小中学校周辺は、道路と歩道を広めにする、通学路の表示をわかりやすくする等、子ども達が安心して通えるように協力して欲しい。
- ・自宅脇の道路が砂利道のままとなっており、他の道路と同様に舗装して欲しい。
- ・飯豊地区の道路整備が遅れているような気がする。末端（枝線）の整備も積極的に進めて欲しい。

② 交通網の整備・充実に関して（3件）

- ・人口増加に伴い交通量も増えている。信号機に矢印を付けて欲しい場所も多く、交通網整備を充実させ、自家用車を利用しやすい整備をして欲しい。
- ・交通ネットワークを充実して欲しい。
- ・道路網が古いいため、見直して整備して欲しい。

② 信号機に関して（3件）

- ・信号のLED化で冬期間積雪により、見づらい時があるため改善して欲しい。
- ・右折専用信号機を増やして欲しい。

(4) 属性別の評価

属性別の評価		平均値	◆ 満足度前回数	平均値	◆ 重要度前回数	改善需要度		優先度	
属性名		満足度		重要度					
性別	男性	3.71		4.84		1.13	4位	9.2%	10位
	女性	3.84		4.79		0.94	8位	5.5%	13位
年代	18.19歳	3.55		4.36		0.82	8位	20.0%	4位
	20歳代	3.85		4.88		1.03	13位	3.2%	16位
	30歳代	3.87		4.71		0.84	11位	3.3%	18位
	40歳代	4.02		4.67		0.65	15位	5.8%	13位
	50歳代	3.66		4.95		1.30	3位	12.4%	7位
	60歳代	3.62		4.74		1.12	5位	7.0%	13位
	70歳以上	3.82		4.94		1.13	3位	7.0%	13位
職業	農林水産業	3.67		5.00		1.33	3位	4.8%	12位
	自営業	3.62		4.82		1.21	3位	11.8%	6位
	会社員	3.81		4.83		1.03	8位	8.2%	11位
	パート・アルバイト	3.71		4.69		0.98	8位	2.1%	20位
	公務員・団体職員	4.08		4.78		0.70	18位	5.0%	10位
	家事従事者	3.79		4.66		0.88	7位	1.8%	19位
	学生	3.95		4.80		0.85	8位	4.8%	13位
	無職	3.78		4.86		1.08	4位	11.9%	8位
居住地区	黒沢尻	3.90		4.72		0.82	12位	7.3%	12位
	北部	3.73		4.94		1.21	4位	9.2%	9位
	東部	3.52		4.83		1.31	2位	7.3%	11位
	南部	3.90		4.88		0.99	6位	7.1%	10位
	江釣子	3.89		4.79		0.90	13位	3.4%	19位
	和賀	3.52		4.80		1.29	4位	7.0%	14位
同居している家族等	高齢者有	3.74		4.83		1.09	5位	7.3%	12位
	高齢者無	3.85		4.78		0.93	12位	6.9%	12位
	要介護者有	3.67		4.79		1.12	7位	8.5%	11位
	要介護者無	3.80		4.81		1.01	6位	6.9%	11位
	子ども有	3.86		4.80		0.94	9位	7.9%	10位
	子ども無	3.76		4.81		1.04	5位	7.0%	12位
居住年数	5年未満	3.87		4.85		0.98	11位	4.3%	16位
	5～10年未満	3.81		4.58		0.78	10位	3.2%	13位
	10～20年未満	3.80		4.73		0.93	9位	7.7%	11位
	20年以上	3.78		4.84		1.06	6位	7.5%	11位



4. 道路環境の維持・除排雪

(1) 施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	3.48	3.91	-0.43	31位 /31位	18位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	5.09	4.89	0.19	3位 /31位	6位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	1.61	0.98	0.63	1位 /31位	3位	重要度から満足度を引いた差
優先度	20.8%	14.3%	6.5%	5位 /31位	7位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

(2) 改善需要度・優先度ランキング

① 改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	20歳代	2.08
2	年代	50歳代	1.96
3	同居家族等	高齢者無	1.79
3	職業	会社員	1.79
5	居住年数	10～20年未満	1.73

② 優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	居住地区	和賀	37.2%
2	年代	18.19歳	30.0%
3	職業	学生	28.6%
4	年代	50歳代	27.4%
5	居住年数	10～20年未満	25.3%

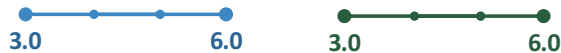
(3) 施策に関する意見

① 除雪に関すること（17件）

- ・ 冬期の除雪に県道と市道で差があり、市道の作業が雑なことが多く、改善して欲しい。
- ・ 去年の冬の北上市の除雪は酷かったため、改善して欲しい
- ・ 除雪が出来ていない歩道が多い。また、除雪がよく出来ておらず一方通行状態の道路もある。除雪車の運転手の技術力の向上をして欲しいと思います。
- ・ 他市町村での除雪は、早朝から小さな部落の小さな道路でも丁寧に除雪しているところもある。除雪の担い手が減っている現状もあるが、素敵で魅力のある北上市になるように期待します。

(4) 属性別の評価

属性別の評価		平均値	◆ 満足度前回値	平均値	◆ 重要度前回値	改善需要度		優先度	
属性名		満足度		重要度					
性別	男性	3.40		5.07		1.67	1位	19.1%	5位
	女性	3.54		5.10		1.57	1位	22.2%	4位
年代	18.19歳	4.00		5.09		1.09	3位	30.0%	3位
	20歳代	3.18		5.26		2.08	1位	21.0%	4位
	30歳代	3.48		5.18		1.70	2位	15.6%	7位
	40歳代	3.51		5.13		1.62	1位	20.4%	5位
	50歳代	3.26		5.22		1.96	1位	27.4%	3位
	60歳代	3.50		4.94		1.44	1位	16.2%	5位
	70歳以上	3.69		4.96		1.27	1位	23.4%	5位
職業	農林水産業	4.05		4.90		0.86	16位	9.5%	7位
	自営業	3.44		5.09		1.65	1位	17.6%	4位
	会社員	3.37		5.16		1.79	1位	23.3%	3位
	パート・アルバイト	3.45		5.02		1.57	1位	18.6%	5位
	公務員・団体職員	3.68		5.20		1.53	2位	10.0%	8位
	家事従事者	3.57		4.97		1.40	1位	22.8%	5位
	学生	3.65		5.25		1.60	1位	28.6%	4位
	無職	3.51		5.00		1.49	1位	21.4%	5位
居住地区	黒沢尻	3.38		5.01		1.63	1位	16.8%	6位
	北部	3.57		5.18		1.61	1位	22.0%	4位
	東部	3.33		4.88		1.56	1位	24.4%	3位
	南部	3.57		5.19		1.62	1位	16.7%	5位
	江釣子	3.64		5.07		1.43	1位	14.9%	6位
	和賀	3.48		5.16		1.68	1位	37.2%	3位
同居している家族等	高齢者有	3.57		5.03		1.46	1位	20.1%	5位
	高齢者無	3.37		5.16		1.79	1位	22.0%	4位
	要介護者有	3.44		5.09		1.65	1位	21.7%	3位
	要介護者無	3.48		5.09		1.61	1位	20.6%	5位
	子ども有	3.58		5.08		1.50	2位	18.8%	4位
	子ども無	3.45		5.09		1.64	1位	21.7%	5位
居住年数	5年未満	3.57		5.21		1.64	2位	17.0%	7位
	5～10年未満	3.58		4.97		1.39	2位	12.9%	7位
	10～20年未満	3.42		5.15		1.73	1位	25.3%	5位
	20年以上	3.47		5.07		1.60	1位	20.8%	4位



5. 情報ネットワークの充実

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	3.79	3.74	0.04	23位 /31位	27位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.11	4.03	0.09	30位 /31位	29位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.33	0.29	0.04	28位 /31位	27位	重要度から満足度を引いた差
優先度	1.1%	1.0%	0.1%	29位 /31位	30位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	農林水産業	0.76
2	居住地区	和賀	0.58
2	同居家族等	要介護者有	0.58
4	年代	20歳代	0.51
4	居住地区	南部	0.51

② 優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	自営業	5.9%
2	職業	農林水産業	4.8%
3	年代	50歳代	2.7%
4	居住地区	南部	2.4%
5	居住年数	10～20年未満	2.2%

（3）施策に関する意見

① ラジオに関することについて（4件）

- ・コミュニティFMラジオ局が設置されましたが、近隣の市町村では各戸へコミュニティFMを受信できる防災ラジオを提供しているところもあり、北上市でも検討して欲しい。
- ・コミュニティFMラジオ局を設置しているが、市民の認知度が低いと思う。
- ・FM88.8のような電波局をAMにも作って欲しい。

(4) 属性別の評価

属性別の評価		平均値	◆ 満足度前回数	平均値	◆ 重要度前回数	改善需要度		優先度	
属性名		満足度		重要度					
性別	男性	3.71		4.03		0.32	29位	1.8%	28位
	女性	3.85		4.18		0.33	28位	0.5%	30位
年代	18.19歳	4.45		4.36		-0.09	28位	0.0%	16位
	20歳代	3.69		4.20		0.51	26位	1.6%	22位
	30歳代	3.83		4.14		0.31	28位	1.1%	21位
	40歳代	3.87		3.90		0.03	30位	0.0%	30位
	50歳代	3.67		4.12		0.44	28位	2.7%	21位
	60歳代	3.69		4.05		0.36	28位	1.4%	25位
	70歳以上	3.89		4.29		0.40	28位	0.0%	31位
職業	農林水産業	3.48		4.24		0.76	23位	4.8%	12位
	自営業	3.61		4.06		0.45	28位	5.9%	13位
	会社員	3.78		4.04		0.25	30位	1.4%	27位
	パート・アルバイト	3.80		4.05		0.25	29位	1.0%	25位
	公務員・団体職員	3.82		3.98		0.15	28位	0.0%	26位
	家事従事者	3.76		4.20		0.44	22位	0.0%	23位
	学生	4.20		4.25		0.05	29位	0.0%	20位
	無職	3.82		4.22		0.40	28位	0.0%	30位
居住地区	黒沢尻	3.76		4.07		0.32	27位	1.7%	26位
	北部	3.85		4.04		0.19	30位	0.9%	27位
	東部	3.83		4.02		0.19	28位	0.0%	27位
	南部	3.93		4.44		0.51	27位	2.4%	20位
	江釣子	3.73		3.89		0.17	30位	0.0%	30位
	和賀	3.65		4.23		0.58	22位	0.0%	26位
同居している家族等	高齢者有	3.77		4.13		0.36	28位	0.6%	31位
	高齢者無	3.80		4.11		0.31	29位	1.7%	25位
	要介護者有	3.68		4.26		0.58	24位	0.9%	28位
	要介護者無	3.80		4.09		0.29	28位	1.1%	29位
	子ども有	3.88		4.12		0.24	28位	1.6%	24位
	子ども無	3.78		4.11		0.33	28位	0.9%	31位
居住年数	5年未満	3.87		4.23		0.36	28位	0.0%	20位
	5～10年未満	3.87		3.87		0.00	27位	0.0%	22位
	10～20年未満	3.84		4.06		0.22	29位	2.2%	23位
	20年以上	3.77		4.13		0.37	28位	1.0%	30位



6. みんなで支える公共交通体系の構築

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	3.51	3.70	-0.19	30位 /31位	28位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.65	4.57	0.08	18位 /31位	14位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	1.15	0.87	0.27	4位 /31位	5位	重要度から満足度を引いた差
優先度	5.7%	4.3%	1.4%	14位 /31位	19位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	居住地区	和賀	1.58
2	年代	20歳代	1.49
3	職業	パート・アルバイト	1.40
4	年代	50歳代	1.27
5	同居家族等	要介護者有	1.24

② 優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	無職	11.1%
2	居住地区	和賀	10.5%
3	年代	70歳以上	10.2%
4	年代	18.19歳	10.0%
5	職業	パート・アルバイト	7.2%

（3）施策に関する意見

① 公共交通の充実（8件）

- ・バスに関しては、小中高校生等若い人が利用しやすいように駅と主要な施設や店とのアクセスを向上させる必要があると思う。例えば、駅や学校から利用しやすいように朝夕のダイヤ、停留所を改善し、特に冬期の高校生等の利用を促進するなどの努力をバス会社と協力して行う必要があると思います。
- ・小学校の社会学習でバス利用を取り入れてバス利用に親しみを持たせ利用しやすい料金設定にするなどの努力が必要だと思います。
- ・排ガスの減少や交通渋滞の緩和も見込めるため、公共交通を充実させ、自家用車の利用を少しでも軽減できるような活動をして欲しい。
- ・バス等の公共交通が利用しづらいために車社会になっている背景があり悪循環だと思う。自動車を運転できない人のためや、交通事故の減少のためにも、バスの運行本数を多くして欲しい。
- ・バスや電車の本数をもう少し増やした方が良いと思う。

(4) 属性別の評価

属性別の評価		平均値	◆ 満足度前回数	平均値	◆ 重要度前回数	改善需要度		優先度	
属性名		満足度		重要度					
性別	男性	3.51	◆	4.59	◆	1.08	5位	6.4%	13位
	女性	3.51	◆	4.71	◆	1.20	4位	5.2%	14位
年代	18.19歳	3.55	◆	4.73	◆	1.18	2位	10.0%	9位
	20歳代	3.27	◆	4.75	◆	1.49	5位	6.5%	13位
	30歳代	3.57	◆	4.49	◆	0.92	10位	1.1%	21位
	40歳代	3.58	◆	4.58	◆	0.99	6位	4.9%	14位
	50歳代	3.40	◆	4.67	◆	1.27	5位	5.3%	15位
	60歳代	3.43	◆	4.59	◆	1.15	4位	4.9%	15位
	70歳以上	3.69	◆	4.84	◆	1.15	2位	10.2%	9位
職業	農林水産業	3.33	◆	4.48	◆	1.14	10位	4.8%	12位
	自営業	3.74	◆	4.57	◆	0.83	13位	0.0%	29位
	会社員	3.54	◆	4.57	◆	1.03	9位	3.2%	22位
	パート・アルバイト	3.39	◆	4.79	◆	1.40	2位	7.2%	10位
	公務員・団体職員	3.54	◆	4.63	◆	1.09	8位	2.5%	18位
	家事従事者	3.61	◆	4.60	◆	0.99	5位	5.3%	15位
	学生	3.45	◆	4.65	◆	1.20	4位	4.8%	13位
	無職	3.53	◆	4.72	◆	1.19	3位	11.1%	11位
居住地区	黒沢尻	3.56	◆	4.58	◆	1.02	5位	3.4%	18位
	北部	3.55	◆	4.66	◆	1.11	5位	6.4%	12位
	東部	3.38	◆	4.60	◆	1.21	4位	4.9%	18位
	南部	3.65	◆	4.76	◆	1.12	4位	6.0%	12位
	江釣子	3.55	◆	4.67	◆	1.12	7位	6.9%	12位
	和賀	3.17	◆	4.75	◆	1.58	2位	10.5%	7位
同居している家族等	高齢者有	3.45	◆	4.66	◆	1.21	3位	5.9%	16位
	高齢者無	3.56	◆	4.65	◆	1.09	6位	5.5%	13位
	要介護者有	3.40	◆	4.65	◆	1.24	4位	3.8%	16位
	要介護者無	3.52	◆	4.65	◆	1.14	4位	6.1%	13位
	子ども有	3.59	◆	4.54	◆	0.95	8位	4.7%	14位
	子ども無	3.47	◆	4.69	◆	1.22	3位	6.1%	16位
居住年数	5年未満	3.48	◆	4.63	◆	1.15	8位	6.4%	12位
	5～10年未満	3.45	◆	4.35	◆	0.90	6位	0.0%	22位
	10～20年未満	3.55	◆	4.72	◆	1.17	3位	4.4%	17位
	20年以上	3.51	◆	4.66	◆	1.16	4位	6.3%	13位



7. 総合的・計画的な土地利用

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	3.78	3.63	0.15	26位 /31位	30位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.37	4.35	0.02	22位 /31位	23位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.59	0.72	-0.13	21位 /31位	9位	重要度から満足度を引いた差
優先度	2.8%	2.7%	0.1%	21位 /31位	22位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	農林水産業	1.19
2	居住地区	東部	0.93
3	居住地区	北部	0.79
4	年代	20歳代	0.77
5	居住年数	10～20年未満	0.76

② 優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	居住地区	東部	9.8%
2	職業	会社員	5.0%
3	職業	農林水産業	4.8%
4	居住地区	和賀	4.7%
5	性別	男性	3.9%
5	年代	70歳以上	3.9%

（3）施策に関する意見

自由回答から意見は見られませんでした。

(4) 属性別の評価

属性別の評価		平均値	◆ 満足度前回数	平均値	◆ 重要度前回数	改善需要度		優先度	
属性名		満足度		重要度					
性別	男性	3.73		4.39		0.66	21位	3.9%	19位
	女性	3.82		4.35		0.54	22位	1.9%	23位
年代	18.19歳	3.91		4.36		0.46	17位	0.0%	16位
	20歳代	3.72		4.48		0.77	20位	1.6%	22位
	30歳代	3.85		4.24		0.39	25位	2.2%	20位
	40歳代	3.78		4.24		0.46	21位	2.9%	16位
	50歳代	3.77		4.47		0.70	22位	3.5%	20位
	60歳代	3.64		4.33		0.69	17位	2.1%	23位
	70歳以上	3.90		4.48		0.57	18位	3.9%	19位
職業	農林水産業	3.48		4.67		1.19	8位	4.8%	12位
	自営業	3.83		4.54		0.71	19位	2.9%	22位
	会社員	3.79		4.36		0.57	23位	5.0%	16位
	パート・アルバイト	3.64		4.21		0.57	19位	1.0%	25位
	公務員・団体職員	3.85		4.43		0.58	21位	2.5%	18位
	家事従事者	3.87		4.33		0.46	21位	0.0%	23位
	学生	4.15		4.35		0.20	23位	0.0%	20位
	無職	3.79		4.39		0.60	21位	2.4%	23位
居住地区	黒沢尻	3.84		4.29		0.45	25位	1.7%	26位
	北部	3.63		4.41		0.79	15位	3.7%	19位
	東部	3.56		4.49		0.93	9位	9.8%	10位
	南部	3.85		4.38		0.53	24位	1.2%	25位
	江釣子	3.78		4.40		0.62	22位	1.1%	29位
	和賀	3.80		4.40		0.60	20位	4.7%	15位
同居している家族等	高齢者有	3.74		4.37		0.62	18位	2.5%	22位
	高齢者無	3.82		4.38		0.56	24位	3.1%	21位
	要介護者有	3.81		4.50		0.70	17位	2.8%	19位
	要介護者無	3.77		4.34		0.58	22位	2.8%	21位
	子ども有	3.84		4.35		0.51	22位	2.6%	22位
	子ども無	3.76		4.38		0.62	21位	3.0%	20位
居住年数	5年未満	3.89		4.37		0.48	25位	0.0%	20位
	5～10年未満	3.74		4.29		0.55	15位	3.2%	13位
	10～20年未満	3.69		4.44		0.76	15位	2.2%	23位
	20年以上	3.78		4.36		0.58	22位	3.1%	20位



6. 市民が主役となり企業や行政と協働するまちづくり

1. 市民主体によるまちづくりの推進

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	3.80	3.69	0.10	21位 /31位	29位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.24	4.09	0.15	29位 /31位	28位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.45	0.40	0.05	26位 /31位	26位	重要度から満足度を引いた差
優先度	1.9%	2.0%	-0.2%	26位 /31位	25位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	農林水産業	0.70
2	職業	自営業	0.68
3	年代	70歳以上	0.55
4	居住地区	東部	0.54
4	居住地区	和賀	0.54

②優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	自営業	5.9%
2	年代	70歳以上	3.9%
3	居住地区	江釣子	3.4%
4	職業	無職	3.2%
5	年代	50歳代	2.7%

（3）施策に関する意見

- ・北上市の雇用、労働者不足問題をまずどう改善していくのかがとても重要な問題だと思う。改善のためにどのような方針を採用する場合でも、市民が主体的にまちづくりに参加する流れが出来れば、北上市はより魅力的な街になると思う。
- ・住民が住みやすさを実感できる指標でまちづくりをしていく必要がある。住民と理想を共有した上で実際の住みやすいまちを市民が主体となって考えることができれば、建設的な意見が出てくると思う。
- ・北上市が好きだからこそ、発展させたいし、まちづくりに私も参加したいと思う。しかし、若者（働く世代）が参加出来るのは僅かな時間でしかなく、それに反して北上市の基本理念やまちづくりの目標などは、実感のない綺麗事に見えてしまっています。
若者が限られた時間でも参加しようと思える取り組みや集会などがあると良いと思います。

(4) 属性別の評価

属性別の評価		平均値	◆ 満足度前回値	平均値	◆ 重要度前回値	改善需要度		優先度	
属性名		満足度		重要度					
性別	男性	3.72	◆	4.22	◆	0.50	26位	1.4%	29位
	女性	3.86	◆	4.26	◆	0.40	26位	2.2%	21位
年代	18.19歳	4.18	◆	4.45	◆	0.27	20位	0.0%	16位
	20歳代	3.69	◆	4.15	◆	0.45	29位	1.6%	22位
	30歳代	3.77	◆	4.14	◆	0.36	27位	0.0%	26位
	40歳代	3.81	◆	4.02	◆	0.21	26位	1.0%	27位
	50歳代	3.80	◆	4.33	◆	0.53	26位	2.7%	21位
	60歳代	3.70	◆	4.23	◆	0.53	23位	1.4%	25位
	70歳以上	3.93	◆	4.48	◆	0.55	21位	3.9%	19位
職業	農林水産業	3.65	◆	4.35	◆	0.70	25位	0.0%	24位
	自営業	3.76	◆	4.44	◆	0.68	22位	5.9%	13位
	会社員	3.85	◆	4.21	◆	0.36	28位	1.8%	25位
	パート・アルバイト	3.72	◆	4.10	◆	0.38	26位	1.0%	25位
	公務員・団体職員	3.72	◆	4.18	◆	0.46	24位	0.0%	26位
	家事従事者	3.80	◆	4.16	◆	0.36	27位	1.8%	19位
	学生	4.20	◆	4.50	◆	0.30	21位	0.0%	20位
	無職	3.79	◆	4.33	◆	0.53	25位	3.2%	17位
居住地区	黒沢尻	3.76	◆	4.12	◆	0.36	26位	2.2%	22位
	北部	3.81	◆	4.33	◆	0.52	26位	0.9%	27位
	東部	3.76	◆	4.29	◆	0.54	20位	2.4%	22位
	南部	3.89	◆	4.30	◆	0.42	28位	2.4%	20位
	江釣子	3.84	◆	4.31	◆	0.47	26位	3.4%	19位
	和賀	3.79	◆	4.33	◆	0.54	24位	0.0%	26位
同居している家族等	高齢者有	3.82	◆	4.26	◆	0.44	26位	1.7%	26位
	高齢者無	3.78	◆	4.23	◆	0.45	26位	2.1%	23位
	要介護者有	3.80	◆	4.29	◆	0.49	26位	1.9%	25位
	要介護者無	3.80	◆	4.24	◆	0.44	26位	1.9%	26位
	子ども有	3.90	◆	4.19	◆	0.29	27位	1.0%	28位
	子ども無	3.74	◆	4.27	◆	0.52	26位	2.3%	26位
居住年数	5年未満	3.77	◆	4.17	◆	0.40	27位	2.1%	17位
	5～10年未満	3.90	◆	3.83	◆	-0.07	29位	0.0%	22位
	10～20年未満	3.85	◆	4.28	◆	0.43	25位	1.1%	25位
	20年以上	3.79	◆	4.27	◆	0.49	26位	2.1%	26位



2. 男女が等しく社会に参加できる環境づくり

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	3.75	3.87	-0.12	27位 /31位	22位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.31	4.39	-0.08	25位 /31位	22位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.56	0.52	0.04	23位 /31位	18位	重要度から満足度を引いた差
優先度	4.2%	3.7%	0.5%	18位 /31位	20位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	20歳代	1.00
2	居住年数	5年未満	0.86
3	年代	18.19歳	0.73
4	居住地区	北部	0.70
5	居住地区	江釣子	0.68

②優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	居住年数	5～10年未満	12.9%
2	職業	家事従事者	7.0%
3	居住地区	北部	6.4%
4	同居家族等	要介護者有	5.7%
5	年代	30歳代	5.6%

（3）施策に関する意見

自由回答から意見は見られませんでした。

(4) 属性別の評価

属性別の評価		平均値	◆ 満足度前回数	平均値	◆ 重要度前回数	改善需要度		優先度	
属性名		満足度		重要度					
性別	男性	3.77		4.32		0.55	23位	3.5%	20位
	女性	3.75		4.31		0.57	20位	4.7%	17位
年代	18.19歳	3.91		4.64		0.73	10位	0.0%	16位
	20歳代	3.57		4.57		1.00	14位	3.2%	16位
	30歳代	3.64		4.29		0.65	17位	5.6%	12位
	40歳代	3.82		4.22		0.40	23位	2.9%	16位
	50歳代	3.81		4.34		0.53	25位	4.4%	17位
	60歳代	3.70		4.18		0.48	25位	4.9%	15位
	70歳以上	3.87		4.38		0.51	26位	3.9%	19位
職業	農林水産業	3.95		4.35		0.40	28位	4.8%	12位
	自営業	3.74		4.24		0.50	27位	0.0%	29位
	会社員	3.75		4.37		0.63	21位	3.7%	18位
	パート・アルバイト	3.69		4.12		0.43	25位	4.1%	14位
	公務員・団体職員	3.68		4.25		0.57	22位	5.0%	10位
	家事従事者	3.68		4.14		0.46	20位	7.0%	10位
	学生	4.38		4.95		0.57	13位	0.0%	20位
	無職	3.70		4.31		0.61	20位	3.2%	17位
居住地区	黒沢尻	3.75		4.22		0.47	23位	4.3%	15位
	北部	3.61		4.31		0.70	18位	6.4%	12位
	東部	3.93		4.31		0.39	23位	2.4%	22位
	南部	3.83		4.44		0.61	20位	4.8%	14位
	江釣子	3.78		4.47		0.68	20位	2.3%	22位
	和賀	3.77		4.30		0.53	25位	3.5%	18位
同居している家族等	高齢者有	3.81		4.30		0.50	24位	4.2%	18位
	高齢者無	3.70		4.33		0.63	21位	4.1%	16位
	要介護者有	3.69		4.29		0.60	22位	5.7%	15位
	要介護者無	3.77		4.31		0.55	23位	3.9%	19位
	子ども有	3.85		4.39		0.54	19位	4.7%	14位
	子ども無	3.73		4.28		0.55	24位	3.7%	18位
居住年数	5年未満	3.59		4.45		0.86	13位	0.0%	20位
	5～10年未満	3.71		4.26		0.55	15位	12.9%	7位
	10～20年未満	3.82		4.30		0.48	24位	3.3%	19位
	20年以上	3.76		4.31		0.55	23位	4.2%	18位



3. 魅力ある地域づくりの推進

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	3.89	3.80	0.09	15位 /31位	25位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.33	4.33	0.00	23位 /31位	24位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.43	0.53	-0.09	27位 /31位	17位	重要度から満足度を引いた差
優先度	4.8%	6.5%	-1.7%	17位 /31位	13位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	農林水産業	0.75
2	年代	70歳以上	0.63
3	職業	自営業	0.61
4	居住地区	和賀	0.59
5	職業	無職	0.55

②優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	農林水産業	14.3%
2	職業	自営業	8.8%
3	年代	70歳以上	7.0%
4	居住地区	黒沢尻	6.5%
5	居住年数	5年未満	6.4%

（3）施策に関する意見

- ・各区でなんとかしようとする模索はしているものの限界がある。特に農村地域（農地利用）は旧制度のままとなっており、もう少し柔軟な対応ができれば、市中央から地域へ人口の分散や各施設の分散が可能になると思う。そうすれば、若い人達も市の郊外へ住居を設ける事も可能になると思う。
- ・北上地域16地区の交流センター運営に市職員OBがいるが、新しい人材を柔軟に活用することで、運営の改善を図って欲しい。

(4) 属性別の評価

属性別の評価		平均値	◆ 満足度前回数	平均値	◆ 重要度前回数	改善需要度		優先度	
属性名		満足度		重要度					
性別	男性	3.80		4.29		0.49	27位	5.7%	17位
	女性	3.97		4.36		0.39	27位	4.1%	18位
年代	18.19歳	4.27		4.18		-0.09	26位	0.0%	16位
	20歳代	3.92		4.38		0.47	28位	3.2%	16位
	30歳代	3.76		4.26		0.51	21位	5.6%	12位
	40歳代	4.01		4.22		0.21	27位	1.9%	24位
	50歳代	3.83		4.26		0.44	29位	5.3%	15位
	60歳代	3.80		4.21		0.41	27位	4.9%	15位
	70歳以上	4.02		4.65		0.63	14位	7.0%	13位
職業	農林水産業	3.65		4.40		0.75	24位	14.3%	6位
	自営業	3.73		4.33		0.61	23位	8.8%	10位
	会社員	3.93		4.30		0.37	27位	4.6%	17位
	パート・アルバイト	3.81		4.25		0.44	24位	2.1%	20位
	公務員・団体職員	4.00		4.35		0.35	26位	2.5%	18位
	家事従事者	3.98		4.26		0.28	28位	5.3%	15位
	学生	4.25		4.43		0.18	25位	0.0%	20位
	無職	3.86		4.40		0.55	24位	4.8%	16位
居住地区	黒沢尻	3.93		4.24		0.31	28位	6.5%	13位
	北部	3.84		4.27		0.43	27位	4.6%	16位
	東部	3.78		4.26		0.48	21位	4.9%	18位
	南部	3.98		4.51		0.53	25位	4.8%	14位
	江釣子	3.93		4.43		0.50	25位	2.3%	22位
	和賀	3.78		4.37		0.59	21位	2.3%	20位
同居している家族等	高齢者有	3.89		4.38		0.49	25位	4.8%	17位
	高齢者無	3.90		4.27		0.37	27位	4.8%	15位
	要介護者有	3.83		4.25		0.43	28位	2.8%	19位
	要介護者無	3.91		4.34		0.44	27位	5.2%	16位
	子ども有	3.98		4.36		0.38	25位	3.7%	17位
	子ども無	3.87		4.31		0.44	27位	5.4%	17位
居住年数	5年未満	3.85		4.30		0.45	26位	6.4%	12位
	5～10年未満	3.84		4.13		0.29	23位	3.2%	13位
	10～20年未満	3.93		4.34		0.41	27位	5.5%	14位
	20年以上	3.89		4.34		0.45	27位	4.6%	17位



4. 市民・企業と行政の協働体制の構築

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	3.89	3.80	0.09	16位 /31位	26位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.03	4.00	0.04	31位 /31位	30位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.14	0.20	-0.05	31位 /31位	29位	重要度から満足度を引いた差
優先度	0.9%	2.4%	-1.5%	31位 /31位	24位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	70歳以上	0.36
2	職業	農林水産業	0.35
3	居住地区	南部	0.32
4	職業	無職	0.29
5	同居家族等	要介護者有	0.23

② 優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	居住年数	5～10年未満	3.2%
2	職業	自営業	2.9%
3	居住地区	北部	2.8%
4	年代	50歳代	2.7%
5	年代	70歳以上	1.6%

（3）施策に関する意見

- ・“協働のまちづくり”を掲げているが、中には、市民が参加した“会議”を行って“協働”という形をとっているだけのように感じられる。市民が“協働”についての意識をもう少し高めることも大事だが、市の熱意や姿勢が感じられるようになって欲しい。
- ・市民の参加は大事ではあるが、みんな日々忙しすぎて政治に参加なんてしてられない。だから分かり易さと手軽さはとても大切だと思う。

(4) 属性別の評価

属性別の評価		平均値	◆ 満足度前回数	平均値	◆ 重要度前回数	改善需要度		優先度	
属性名		満足度		重要度					
性別	男性	3.79		3.97		0.18	31位	1.4%	29位
	女性	3.97		4.08		0.11	31位	0.5%	30位
年代	18.19歳	4.45		4.55		0.09	24位	0.0%	16位
	20歳代	3.81		4.03		0.22	31位	0.0%	31位
	30歳代	3.90		3.89		-0.01	31位	0.0%	26位
	40歳代	3.94		3.91		-0.04	31位	1.0%	27位
	50歳代	3.83		4.03		0.20	31位	2.7%	21位
	60歳代	3.78		3.88		0.10	31位	0.0%	30位
	70歳以上	4.02		4.38		0.36	29位	1.6%	27位
職業	農林水産業	3.75		4.10		0.35	29位	0.0%	24位
	自営業	3.88		3.85		-0.03	31位	2.9%	22位
	会社員	3.90		4.02		0.12	31位	0.9%	28位
	パート・アルバイト	3.85		3.84		-0.01	31位	1.0%	25位
	公務員・団体職員	4.00		4.03		0.03	31位	0.0%	26位
	家事従事者	3.89		4.05		0.16	29位	0.0%	23位
	学生	4.30		4.38		0.08	28位	0.0%	20位
	無職	3.83		4.12		0.29	29位	0.8%	27位
居住地区	黒沢尻	3.83		3.92		0.09	31位	0.9%	30位
	北部	3.95		4.04		0.08	31位	2.8%	21位
	東部	3.95		3.86		-0.09	30位	0.0%	27位
	南部	3.92		4.24		0.32	29位	1.2%	25位
	江釣子	4.01		4.14		0.13	31位	0.0%	30位
	和賀	3.82		4.04		0.21	30位	0.0%	26位
同居している家族等	高齢者有	3.90		4.06		0.17	30位	1.1%	30位
	高齢者無	3.89		4.00		0.11	31位	0.7%	30位
	要介護者有	3.83		4.06		0.23	31位	0.9%	28位
	要介護者無	3.90		4.03		0.12	31位	0.9%	31位
	子ども有	4.03		3.97		-0.06	31位	0.5%	29位
	子ども無	3.83		4.05		0.22	30位	1.2%	29位
居住年数	5年未満	3.96		4.04		0.09	31位	0.0%	20位
	5～10年未満	3.97		3.61		-0.36	31位	3.2%	13位
	10～20年未満	4.03		4.25		0.22	28位	1.1%	25位
	20年以上	3.86		4.02		0.17	31位	0.8%	31位



5. 信頼ある開かれた行政の推進

（1）施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	3.79	3.83	-0.04	22位 /31位	24位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.28	4.23	0.04	28位 /31位	26位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.49	0.40	0.08	25位 /31位	25位	重要度から満足度を引いた差
優先度	2.3%	6.9%	-4.6%	23位 /31位	12位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

① 改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	農林水産業	0.90
2	年代	20歳代	0.71
3	職業	無職	0.67
4	職業	公務員・団体職員	0.65
5	同居家族等	要介護者有	0.63

② 優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	農林水産業	4.8%
1	職業	学生	4.8%
3	年代	70歳以上	4.7%
4	年代	20歳代	3.2%
5	職業	パート・アルバイト	3.1%
5	同居家族等	高齢者有	3.1%
5	居住年数	20年以上	3.1%

（3）施策に関する意見

① ケーブルテレビに関すること（4件）

- ・住民が今知りたい情報、地震や天気（台風）が適切に入手できるように放送内容を検討して欲しい。

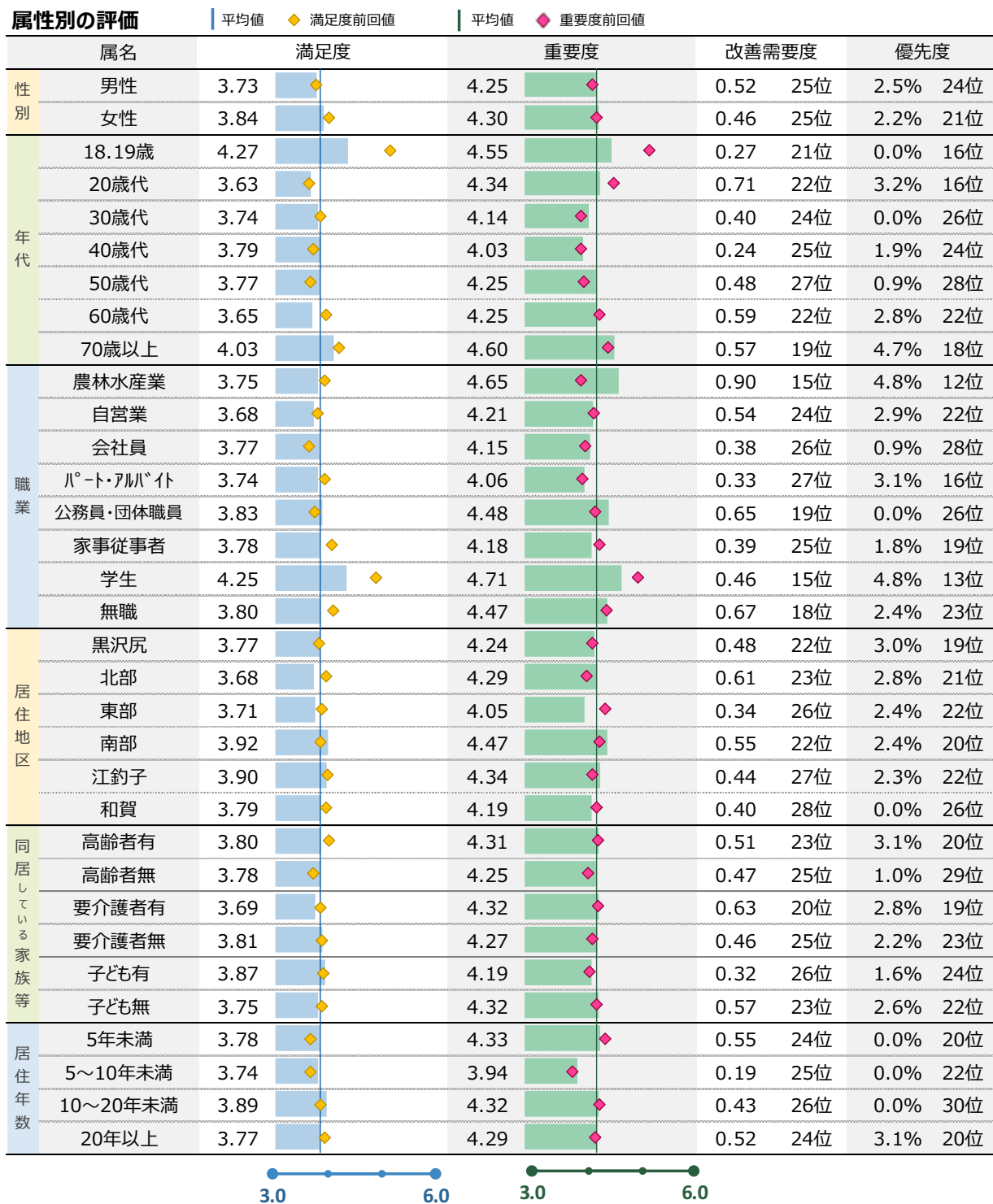
② 広報誌に関して（2件）

- ・情報を得るのは広報紙も一つのツールですが、リアルタイムで届かないのが課題と思う。配布の担当者にもよると思うが、きちんと届くように徹底して欲しい。
- ・色々な活動があるが、広報紙を毎月見えていないと知ることが出来ず、さらに参加の連絡先がただ載っているだけで詳しい内容が分からないことがある。もう少し分かりやすく提示して欲しい。

③ ICT関連の利用について（2件）

- ・SNSを見ていても事前催しの報告よりも事後報告の投稿が多く、バランスの良い情報発信が出来ていないと思う。
- ・計画策定（10年）や評価のためのアンケート調査（隔年）のスパンが長過ぎると思う。スマートフォン等のICTを活用すれば、1ヶ月ごとにアンケート調査を行って評価を行うなど、新技術を沢山活用したら面白くなると思う。

(4) 属性別の評価



6. 効果的な行政運営と強固な財政基盤の構築

(1) 施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	3.75	3.84	-0.10	28位 /31位	23位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.69	4.73	-0.04	15位 /31位	9位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.94	0.89	0.06	9位 /31位	4位	重要度から満足度を引いた差
優先度	5.7%	7.6%	-1.8%	14位 /31位	11位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

(2) 改善需要度・優先度ランキング

① 改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	自営業	1.20
1	職業	農林水産業	1.20
3	年代	50歳代	1.14
3	居住地区	江釣子	1.14
5	年代	20歳代	1.05

② 優先度

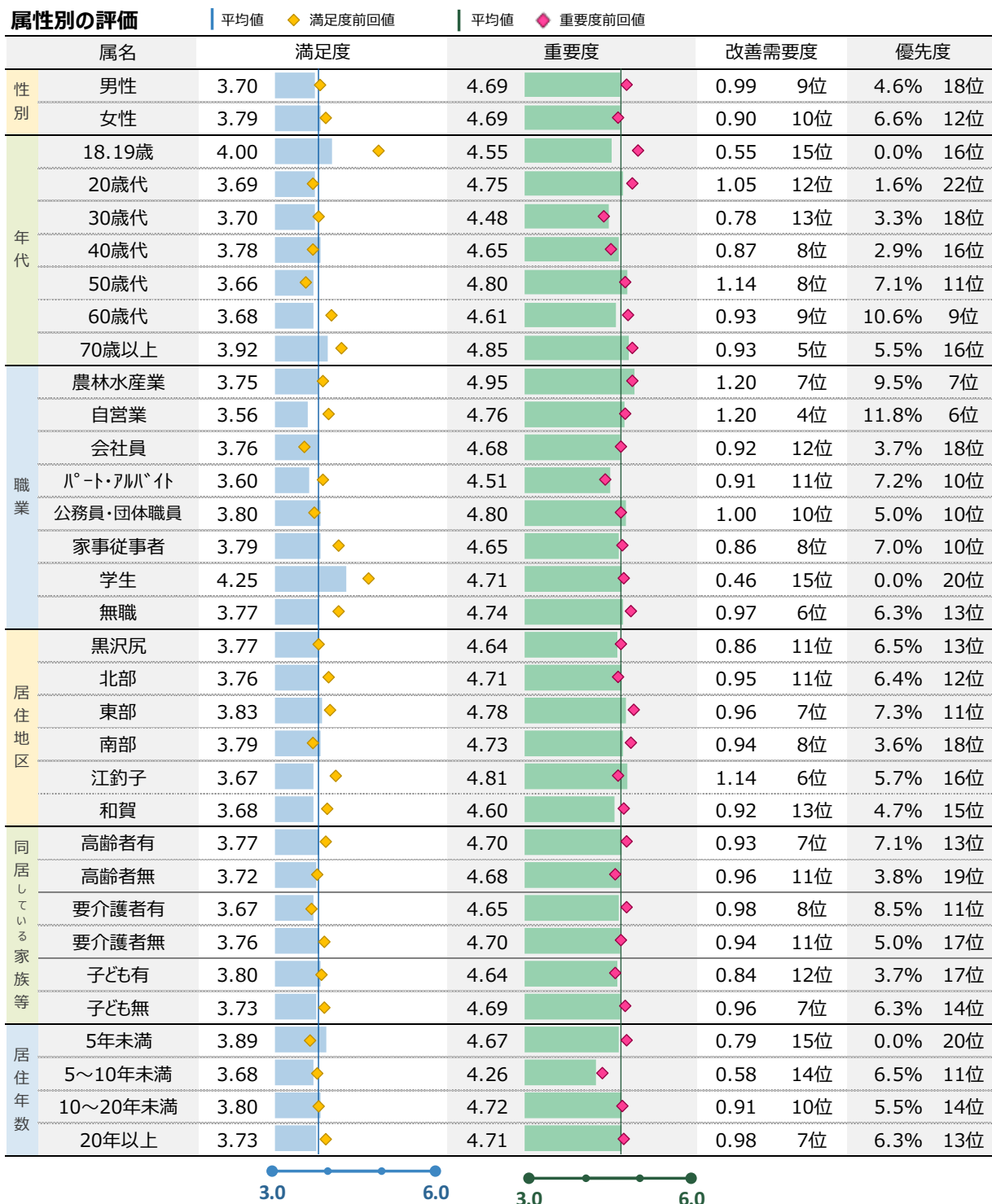
位	属性分類	属性	スコア
1	職業	自営業	11.8%
2	年代	60歳代	10.6%
3	職業	農林水産業	9.5%
4	同居家族等	要介護者有	8.5%
5	居住地区	東部	7.3%

(3) 施策に関する意見

① 財政再建に関して（3件）

- ・ 市民・民間企業のやり方・考え方等を素直に取り入れ、北上市職員の適切な人員、配置、対応を行ってほしいと思う。また、北上市議会議員の地域における活動が少ないように思うため、効果的な活動を期待したい。
- ・ 公共施設の取捨選択はこれから必要になると思う。使われていない公園や施設は減らすことで財政健全化に繋がると思う。
- ・ 財政赤字なら、赤字の事業は見直し、もしくは止めるべきだと思う。

(4) 属性別の評価



7. 広域行政の推進

(1) 施策全体の評価

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	4.12	4.29	-0.17	2位 /31位	2位	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.70	4.71	-0.01	13位 /31位	11位	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.58	0.42	0.16	22位 /31位	23位	重要度から満足度を引いた差
優先度	1.1%	1.4%	-0.3%	29位 /31位	28位	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

(2) 改善需要度・優先度ランキング

① 改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	職業	自営業	0.79
2	年代	50歳代	0.71
3	居住地区	江釣子	0.69
4	居住年数	5年未満	0.67
5	性別	男性	0.66

② 優先度

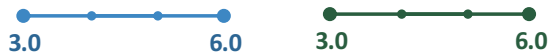
位	属性分類	属性	スコア
1	居住地区	東部	7.3%
2	職業	自営業	5.9%
3	職業	公務員・団体職員	2.5%
4	年代	70歳以上	2.3%
4	居住地区	江釣子	2.3%

(3) 施策に関する意見

自由回答から意見は見られませんでした。

(4) 属性別の評価

属性別の評価		平均値	◆ 満足度前回数	平均値	◆ 重要度前回数	改善需要度		優先度	
属性名		満足度		重要度					
性別	男性	4.03		4.69		0.66	20位	1.4%	29位
	女性	4.19		4.71		0.52	23位	0.8%	29位
年代	18.19歳	4.27		4.91		0.64	14位	0.0%	16位
	20歳代	4.02		4.67		0.65	24位	1.6%	22位
	30歳代	3.99		4.47		0.48	22位	0.0%	26位
	40歳代	4.12		4.65		0.54	18位	0.0%	30位
	50歳代	4.04		4.75		0.71	21位	0.9%	28位
	60歳代	4.07		4.67		0.60	21位	1.4%	25位
	70歳以上	4.38		4.89		0.51	24位	2.3%	23位
職業	農林水産業	4.15		4.70		0.55	27位	0.0%	24位
	自営業	4.06		4.85		0.79	17位	5.9%	13位
	会社員	4.10		4.70		0.60	22位	0.5%	31位
	パート・アルバイト	4.01		4.61		0.60	17位	1.0%	25位
	公務員・団体職員	4.10		4.68		0.58	20位	2.5%	18位
	家事従事者	4.15		4.74		0.59	16位	1.8%	19位
	学生	4.35		4.52		0.17	26位	0.0%	20位
	無職	4.20		4.72		0.52	26位	0.8%	27位
居住地区	黒沢尻	4.13		4.68		0.55	20位	0.9%	30位
	北部	4.04		4.65		0.61	21位	0.0%	31位
	東部	4.27		4.62		0.35	25位	7.3%	11位
	南部	4.24		4.83		0.58	21位	0.0%	30位
	江釣子	4.00		4.69		0.69	18位	2.3%	22位
	和賀	4.13		4.74		0.61	19位	0.0%	26位
同居している家族等	高齢者有	4.17		4.73		0.56	20位	1.7%	26位
	高齢者無	4.06		4.66		0.60	23位	0.3%	31位
	要介護者有	4.10		4.65		0.55	25位	0.9%	28位
	要介護者無	4.12		4.70		0.59	19位	1.1%	29位
	子ども有	4.15		4.67		0.52	20位	0.5%	29位
	子ども無	4.11		4.71		0.60	22位	1.2%	29位
居住年数	5年未満	3.98		4.65		0.67	19位	0.0%	20位
	5～10年未満	4.16		4.52		0.36	21位	0.0%	22位
	10～20年未満	4.13		4.67		0.54	20位	0.0%	30位
	20年以上	4.13		4.72		0.59	21位	1.5%	29位



8. シティプロモーションの推進

（1）施策全体の評価（平成30年度の調査から追加された質問項目）

項目	全体値	※前回値	差	全体順位	※前回値	補足
満足度	3.72	-	-	29位 /31位	-	本施策の満足度を6点満点で評価したもの
重要度	4.33	-	-	24位 /31位	-	本施策の重要度を6点満点で評価したもの
改善需要度	0.61	-	-	19位 /31位	-	重要度から満足度を引いた差
優先度	1.9%	-	-	26位 /31位	-	本施策を優先度上位3つ*に選んだ人の割合

※全部で31施策

（2）改善需要度・優先度ランキング

①改善需要度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	20歳代	0.81
2	職業	自営業	0.80
3	居住地区	江釣子	0.76
4	年代	50歳代	0.73
5	同居家族等	要介護者有	0.72

②優先度

位	属性分類	属性	スコア
1	年代	20歳代	8.1%
2	職業	無職	3.2%
2	居住年数	5～10年未満	3.2%
4	年代	40歳代	2.9%
4	職業	自営業	2.9%

（3）施策に関する意見

自由回答から意見は見られませんでした。

(4) 属性別の評価

属性別の評価		平均値	◆ 満足度前回数	平均値	◆ 重要度前回数	改善需要度		優先度	
属性名		満足度		重要度					
性別	男性	3.64		4.27		0.63	22位	2.1%	25位
	女性	3.78		4.37		0.59	18位	1.6%	24位
年代	18.19歳	4.18		4.27		0.09	23位	0.0%	16位
	20歳代	3.48		4.29		0.81	18位	8.1%	11位
	30歳代	3.56		4.21		0.66	16位	0.0%	26位
	40歳代	3.58		4.17		0.60	16位	2.9%	16位
	50歳代	3.68		4.41		0.73	20位	0.9%	28位
	60歳代	3.76		4.20		0.43	26位	1.4%	25位
	70歳以上	4.01		4.63		0.62	15位	0.8%	29位
職業	農林水産業	3.65		4.35		0.70	25位	0.0%	24位
	自営業	3.91		4.71		0.80	15位	2.9%	22位
	会社員	3.64		4.32		0.68	20位	2.7%	23位
	パート・アルバイト	3.65		4.18		0.54	20位	1.0%	25位
	公務員・団体職員	3.73		4.08		0.35	25位	0.0%	26位
	家事従事者	3.82		4.22		0.41	23位	0.0%	23位
	学生	3.95		4.38		0.43	18位	0.0%	20位
	無職	3.77		4.40		0.63	19位	3.2%	17位
居住地区	黒沢尻	3.67		4.25		0.58	19位	2.6%	20位
	北部	3.87		4.48		0.61	22位	0.9%	27位
	東部	3.64		4.21		0.57	18位	0.0%	27位
	南部	3.85		4.38		0.53	26位	2.4%	20位
	江釣子	3.59		4.34		0.76	17位	2.3%	22位
	和賀	3.67		4.34		0.67	18位	1.2%	22位
同居している家族等	高齢者有	3.76		4.36		0.60	19位	1.7%	26位
	高齢者無	3.67		4.28		0.62	22位	2.1%	23位
	要介護者有	3.64		4.36		0.72	16位	0.9%	28位
	要介護者無	3.73		4.31		0.58	21位	2.0%	25位
	子ども有	3.79		4.27		0.48	23位	0.0%	31位
	子ども無	3.69		4.34		0.65	20位	2.6%	22位
居住年数	5年未満	3.64		4.33		0.70	17位	0.0%	20位
	5～10年未満	3.58		3.84		0.26	24位	3.2%	13位
	10～20年未満	3.73		4.25		0.52	21位	1.1%	25位
	20年以上	3.73		4.37		0.64	19位	2.1%	26位



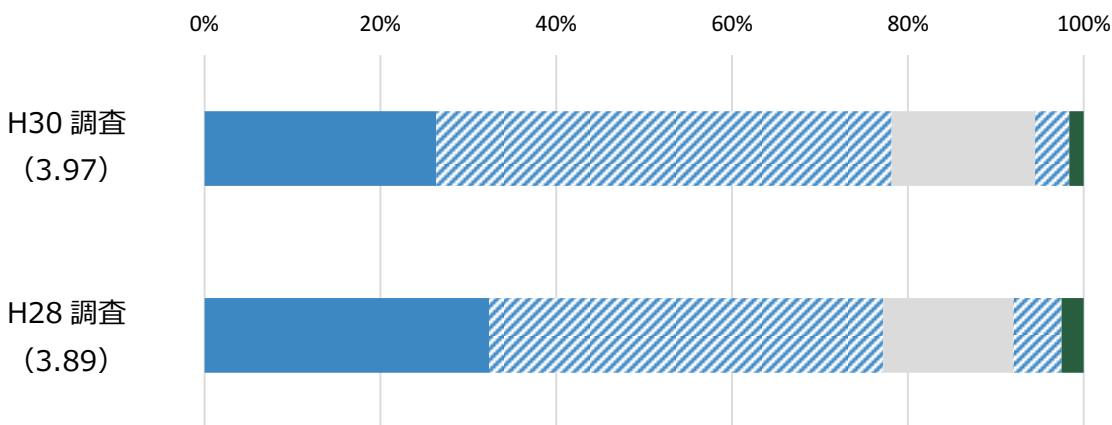
IV. 総合分野評価

Ⅳ. 総合分野評価

1. 北上市の住みやすさ

（1）施策全体の評価

		そう思う	まあまあ思う	どちらともいえない	あまり思わない	思わない
今回	回答数	176	346	109	26	11
	割合	26.3	51.8	16.3	3.9	1.6
前回	回答数	166	230	76	28	13
	割合	32.4	44.8	14.8	5.5	2.5



（2）具体的な理由

◎ 住みやすいと考えている人の意見（265 件）

① 買物等のまちの利便性（92 件）

「まちの大きさがコンパクトで良い」「生活用品の買い物に行きやすい」

「田舎でも都会でもない」

② 市内の交通環境・市外へのアクセス（78 件）

「各種インフラが整備されている」「新幹線・高速道路が近い」

③ 自然災害の少なさや治安の良さ関連（66 件）

「自然災害が少ないので住んでいて安心」「事件が少なく安心して暮らせる」

● 住みにくいと考えている人の意見（27 件）

① 行政サービス（9 件）

「市民税やごみ袋などが高い」「下水道が整備されていない」

① 子育て環境（8 件）

「保育園に空きがない」「預けることが出来ずに働けない人が多い」「子どもの遊び場がない」

② 市内の交通環境・市外へのアクセス（6 件）

「バスが少ない」「交通道路が古い」「県庁所在地から不便」

(3) 属性別の評価

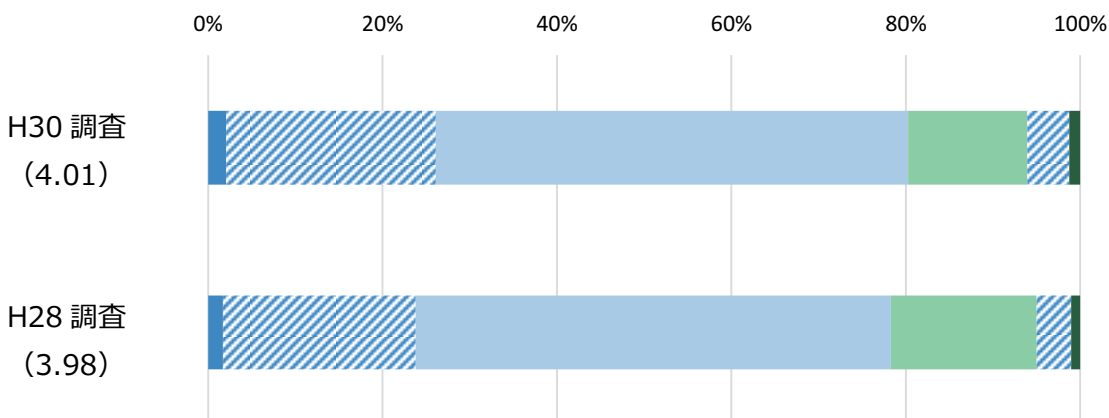
	属名	そう思う ⇔	どちらともいえない ⇔	思わない	平均値	(前回)	差	
性別	男性				3.92	3.89	up	0.03
	女性				4.01	4.08	down	-0.07
年代	18.19歳				4.17	3.40	up	0.77
	20歳代				3.97	4.03	down	-0.06
	30歳代				3.72	3.80	down	-0.08
	40歳代				3.92	3.73	up	0.19
	50歳代				3.91	4.01	down	-0.10
	60歳代				4.04	4.18	down	-0.14
	70歳以上				4.14	4.07	up	0.07
職業	農林水産業				4.19	4.10	up	0.09
	自営業				4.17	3.84	up	0.33
	会社員				3.93	3.80	up	0.13
	パート・アルバイト				3.74	4.07	down	-0.33
	公務員・団体職員				4.23	4.08	up	0.15
	家事従事者				4.09	4.02	up	0.07
	学生				4.27	4.00	up	0.27
	無職				4.00	4.07	down	-0.07
居住地	黒沢尻				3.99	4.09	down	-0.10
	北部				3.97	3.96	up	0.01
	東部				4.09	4.14	down	-0.05
	南部				3.98	3.91	up	0.07
	江釣子				4.03	4.18	down	-0.15
和賀	和賀				3.82	3.67	up	0.15
	和賀				3.82	3.67	up	0.15
世帯構成	単身世帯				3.98	3.93	up	0.05
	夫婦世帯				3.98	4.08	down	-0.10
	二世帯世帯				3.98	3.95	up	0.03
	三世帯世帯				3.98	4.00	down	-0.02
同居家族等	高齢者有				4.03	4.06	down	-0.03
	高齢者無				3.90	3.86	up	0.04
	要介護者有				3.92	3.84	up	0.08
	要介護者無				3.98	4.01	down	-0.03
	子ども有				3.97	3.84	up	0.13
	子ども無				3.98	4.04	down	-0.06
居住年数	5年未満				3.83	3.81	up	0.02
	5~10年未満				3.88	3.94	down	-0.06
	10~20年未満				3.88	3.73	up	0.15
	20年以上				4.01	4.05	down	-0.04

0% 20% 40% 60% 80% 100%

2. 市政全般に関する総合満足度

（1）施策全体の評価

		非常に満足	満足	やや満足	やや不満	不満	非常に不満
今回	回答数	13	151	340	86	30	8
	割合	2.1	24.0	54.1	13.7	4.8	1.3
前回	回答数	8	106	261	80	19	5
	割合	1.7	22.1	54.5	16.7	4.0	1.0



（2）具体的な理由

◎ **満足している（非常に満足/満足/やや満足）と考えている人の意見（88件）**

① 施策のわかりやすさ（14件）

「各施策の取組み内容について、市民が理解しやすい方法を検討してほしい」

「全体的にやや満足ではあるが、取り組んでいることが分からなかったり、実感できていない部分が多かった」

② 行政サービス（12件）

「公園や町がきれいに整備されている」

「行政の対応がよく、街に活気がある。岩手県の中でも、移住してきた人にやさしい環境にあると思う」

● **満足していない（非常に不満/不満/やや不満）と考えている人の意見（46件）**

① 施策のわかりやすさ（10件）

「今の生活で特に困っていることは無いものの、施策の結果・進捗が見えにくく、実感として感じにくい」

「計画や取組みは素晴らしいことを言っているが、実際に市民にそれが伝わっていないし、実感していない」

② 子育て環境（9件）

「保育園に空きがなく、ここ数年ずっと改善されていないと思う」

(3) 属性別の評価

	属名	非常に満足・満足・やや満足 ⇔ やや不満・不満・非常に不満	平均値	(前回)	差	
性別	男性		4.03	3.90	up	0.13
	女性		4.00	4.06	down	-0.06
年代	18.19歳		4.36	4.60	down	-0.24
	20歳代		3.80	3.79	up	0.01
	30歳代		3.88	3.81	up	0.07
	40歳代		4.10	3.82	up	0.28
	50歳代		3.90	3.83	up	0.07
	60歳代		4.04	4.11	down	-0.07
	70歳以上		4.17	4.20	down	-0.03
職業	農林水産業		4.16	3.84	up	0.32
	自営業		4.03	4.03	=	0.00
	会社員		4.01	3.77	up	0.24
	パート・アルバイト		3.77	3.94	down	-0.17
	公務員・団体職員		4.28	3.97	up	0.31
	家事従事者		3.98	4.06	down	-0.08
	学生		4.24	4.25	down	-0.01
	無職		4.06	4.16	down	-0.10
居住地区	黒沢尻		4.00	4.03	down	-0.03
	北部		3.99	4.00	down	-0.01
	東部		4.15	4.12	up	0.03
	南部		4.07	3.81	up	0.26
	江釣子		4.02	4.06	down	-0.04
世帯構成	単身世帯		4.02	3.97	up	0.05
	夫婦世帯		3.99	4.07	down	-0.08
同居家族等	二世帯世帯		4.00	3.96	up	0.04
	三世帯世帯		4.03	3.91	up	0.12
	高齢者有		4.05	4.01	up	0.04
	高齢者無		3.96	3.87	up	0.09
	要介護者有		4.02	3.88	up	0.14
	要介護者無		4.01	3.94	up	0.07
	子ども有		3.99	3.89	up	0.10
居住年数	子ども無		4.01	3.98	up	0.03
	5年未満		3.89	3.82	up	0.07
	5~10年未満		3.97	3.97	=	0.00
	10~20年未満		4.02	3.87	up	0.15
	20年以上		4.02	4.01	up	0.01

0% 20% 40% 60% 80% 100%