# 地方公会計制度に基づく
# 令和６年度財務書類の分析資料

北 上 市 監 査 委 員

## Ⅰ　はじめに

### １　分析の目的

地方公会計制度とは、住民や議会、外部に対して財政情報を説明するとともに、財政の効率化・適正化を図ることを目的とする制度である。地方公共団体の予算・決算は現金収支を統制・記録する現金主義・単式簿記が採用されているが、地方公会計制度に基づく財務書類は発生主義・複式簿記が採用されており、現金主義・単式簿記だけでは見えにくい減価償却費などのコスト情報や資産・負債といったストック情報を総体的・一覧的に把握することにより、現金主義会計を補完することが期待されている。平成27年１月に総務省から各地方公共団体へ統一的な基準による財務書類の整備が要請され、現在、ほぼ全ての地方公共団体において整備が完了している。財務書類は、貸借対照表、行政コスト計算書、純資産変動計算書、資金収支計算書の４表により構成されており、各地方公共団体において概ね決算議会後の翌年春頃に公表している。

本資料は、地方公会計制度に基づく財務書類の分析により、決算審査において整理された情報を補完することを目的とする。

### ２　分析方法

(1)　時系列比較

公表されている令和２年度から令和６年度までの財務書類を比較し、時系列変化を分析する。

(2)　団体間比較

地理状況に共通性のある近隣市として、花巻市、奥州市、一関市、盛岡市を比較対象とし、団体間の比較分析を行う。

(3)　対象とする財務書類

地方公共団体の管理下にある資源を包括的に把握するために一般会計等に地方公営事業会計を加えた全体財務書類を分析対象として採用する。参照する財務書類は各市ホームページに掲載されているものを用いる。

(4)　分析する財務書類の順番

多くの場合、財務書類の並び順どおりに貸借対照表から論じられるが、財務書類分析をより踏み込みやすいものとするために、現金主義情報に近い収支状況がまとめられた資金収支計算書を先に取り上げる。その後、貸借対照表、行政コスト計算書、純資産変動計算書の順に取り上げる。

(5)　財務書類以外の参照数値

住民人口や実質単年度収支など、財務書類に示されていない数値については、総務省ホームページに掲載されている決算カードを参照する。

## Ⅱ　資金収支計算書

### １　資金収支計算書の見方

資金収支計算書とは、１年間の現金収支の内訳を示すものであり、収支全体のバランスの評価に用いられる。資金収支計算書の構成は次のとおりである。

| | | | |
|---|---|---|---|
| 業務活動 | 業務支出 | 業務費用 | 人件費 |
| | | | 物件費等 |
| | | | 支払利息 |
| | | | その他 |
| | | 移転費用 | 補助金等 |
| | | | 社会保障給付 |
| | | | 他会計への繰出 |
| | | | その他 |
| | 業務収入 | 税収等 | |
| | | 国県等補助金 | |
| | | 使用料及び手数料 | |
| | | その他 | |
| | 臨時支出 | 災害復旧事業費 | |
| | | その他 | |
| | 臨時収入 | | |
| | 業務活動収支 | | |

右表へ続く

| | | |
|---|---|---|
| 投資活動 | 支出 | 公共施設等整備費 |
| | | 基金積立金 |
| | | 投資及び出資金 |
| | | 貸付金 |
| | | その他 |
| | 収入 | 国県等補助金 |
| | | 基金取崩 |
| | | 貸付金元金回収 |
| | | 資産売却 |
| | | その他 |
| | 投資活動収支 | |
| 財務活動 | 支出 | 地方債償還 |
| | | その他 |
| | 収入 | 地方債発行 |
| | | その他 |
| | 財務活動収支 | |
| 本年度資金収支額 | | |
| 前年度末資金残高 | | |
| 本年度末資金残高 | | |

業務活動収支は税収、補助金収入の経常的な収入で、人件費、物件費等の経常的な活動のための支出を賄えているかどうかを示している。

投資活動収支は公共施設等の整備や基金の積立てなどの投資的な活動に関する支出が、補助金や基金の取崩しによりどれだけ充当されたかを示している。投資活動とは、地方公共団体が資産を増加させる活動である。

財務活動収支は地方債の発行と償還の状況を示す資金収支である。財務活動支出は地方債の元本償還支出であり、財務活動収入は地方債発行による収入である。

業務活動収支、投資活動収支、財務活動収支の黒字・赤字の組合せは８パターンあり、それぞれのパターンは次のように解釈できる。

| 区分 | 業務 | 投資 | 財務 | 考えられる財政状況 |
|---|---|---|---|---|
| A | ＋ | ＋ | ＋ | 集めた資金が使われていない。非現実的。 |
| B | ＋ | ＋ | － | 活動全般を抑制し、地方債の償還を優先している。 |
| C | ＋ | － | ＋ | 地方債を借り入れて大規模な社会資本整備が行われている。 |
| D | ＋ | － | － | 税収等に余裕があり、地方債の償還も進められ、安定している。 |
| E | － | ＋ | ＋ | 財源が不足し、基金取崩しと地方債で補填している危険な状態である。 |
| F | － | ＋ | － | 税収等は不足しているが、基金取崩しにより地方債を償還している。 |
| G | － | － | ＋ | 業務活動と社会資本整備の財源不足を地方債により補填している。 |
| H | － | － | － | 資金が枯渇している。非現実的。 |

## 2　各市の資金収支計算書のパターン比較

各市の資金収支を比較すると次のとおりとなる。

（単位：百万円）

| 市 | 年度 | 業務 | 投資 | 財務 | 業務 | 投資 | 財務 | 区分 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 北上市 | R2 | 4,605 | △3,322 | △131 | ＋ | － | － | D |
| | R3 | 3,842 | △6,057 | 1,629 | ＋ | － | ＋ | C |
| | R4 | 4,645 | △4,474 | 657 | ＋ | － | ＋ | C |
| | R5 | 6,757 | △6,009 | 624 | ＋ | － | ＋ | C |
| | R6 | 2,337 | △5,989 | 2,616 | ＋ | － | ＋ | C |
| 花巻市 | R2 | 5,808 | △4,378 | △1,229 | ＋ | － | － | D |
| | R3 | 6,097 | △2,663 | △2,418 | ＋ | － | － | D |
| | R4 | 3,565 | 413 | △3,928 | ＋ | ＋ | － | B |
| | R5 | 5,425 | △2,186 | △3,844 | ＋ | － | － | D |
| | R6 | 5,925 | △2,314 | △3,083 | ＋ | － | － | D |
| 奥州市 | R2 | 6,191 | △2,522 | △2,652 | ＋ | － | － | D |
| | R3 | 10,193 | △3,217 | △4,377 | ＋ | － | － | D |
| | R4 | 11,129 | △4,797 | △5,925 | ＋ | － | － | D |
| | R5 | 8,016 | △5,760 | △3,367 | ＋ | － | － | D |
| | R6 | 8,025 | △5,800 | △2,461 | ＋ | － | － | D |
| 一関市 | R2 | 9,669 | △1,298 | △4,806 | ＋ | － | － | D |
| | R3 | 9,710 | △5,112 | △4,625 | ＋ | － | － | D |
| | R4 | 10,943 | △7,406 | △3,272 | ＋ | － | － | D |
| | R5 | 9,911 | △5,484 | △5,002 | ＋ | － | － | D |
| | R6 | 10,150 | △5,569 | △6,190 | ＋ | － | － | D |
| 盛岡市 | R2 | 12,885 | △8,617 | △2,281 | ＋ | － | － | D |
| | R3 | 13,861 | △11,468 | △894 | ＋ | － | － | D |
| | R4 | 12,012 | △8,628 | △2,717 | ＋ | － | － | D |
| | R5 | 12,204 | △8,479 | △4,015 | ＋ | － | － | D |
| | R6 | 8,780 | △6,696 | △2,861 | ＋ | － | － | D |

北上市のパターンはＣの傾向であり、地方債の借入れにより社会資本整備を進めていることが読み取れる。対して、他４市のパターンはＤの傾向であり、地方債の償還が進められていることが読み取れる。

## ３　実質単年度収支との比較分析

次の分析段階として、決算カードに示される歳入歳出の実質単年度収支との比較分析を行う。また、社会資本整備の状況と基金の状況とも比較するために、投資活動収支の内訳である公共施設等整備費支出、基金積立金支出、基金取崩収入を表の項目に加える。まとめた結果が次のとおりである。

（単位：百万円）

| 市 | 項目 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 北上市 | 実質単年度収支 | 106 | 134 | 858 | △1,013 | △193 |
| | 業務活動収支 | 4,605 | 3,842 | 4,645 | 6,757 | 2,337 |
| | 投資活動収支 | △3,322 | △6,057 | △4,474 | △6,009 | △5,989 |
| | 財務活動収支 | △131 | 1,629 | 657 | 624 | 2,616 |
| | 公共施設等整備 | 9,081 | 7,794 | 7,338 | 7,499 | 6,751 |
| | 基金積立(A) | 2,327 | 1,915 | 2,483 | 2,221 | 2,099 |
| | 基金取崩(B) | 2,562 | 1,981 | 1,637 | 1,610 | 1,610 |
| | 基金差引(A-B) | △235 | △66 | 846 | 611 | 489 |
| 花巻市 | 実質単年度収支 | 729 | 1,504 | △21 | △1,504 | △368 |
| | 業務活動収支 | 5,808 | 6,097 | 3,565 | 5,425 | 5,925 |
| | 投資活動収支 | △4,378 | △2,663 | 413 | △2,186 | △2,314 |
| | 財務活動収支 | △1,229 | △2,418 | △3,928 | △3,844 | △3,083 |
| | 公共施設等整備 | 5,725 | 2,835 | 1,639 | 3,230 | 4,889 |
| | 基金積立(A) | 2,533 | 1,952 | 1,665 | 2,748 | 3,278 |
| | 基金取崩(B) | 1,555 | 769 | 1,866 | 2,800 | 3,678 |
| | 基金差引(A-B) | 978 | 1,183 | △201 | △52 | △400 |
| 奥州市 | 実質単年度収支 | △570 | 2,991 | △471 | △1,340 | △208 |
| | 業務活動収支 | 6,191 | 10,193 | 11,129 | 8,016 | 8,025 |
| | 投資活動収支 | △2,522 | △3,217 | △4,797 | △5,760 | △5,800 |
| | 財務活動収支 | △2,652 | △4,377 | △5,925 | △3,367 | △2,461 |
| | 公共施設等整備 | 5,754 | 4,856 | 6,084 | 7,856 | 9,967 |
| | 基金積立(A) | 874 | 1,585 | 1,828 | 2,146 | 732 |
| | 基金取崩(B) | 2,038 | 1,175 | 2,665 | 762 | 1,432 |
| | 基金差引(A-B) | △1,164 | 410 | △837 | 1,384 | △700 |

（単位：百万円）

| 市 | 項目 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 一関市 | 実質単年度収支 | 2,383 | 1,068 | 158 | △741 | △629 |
| | 業務活動収支 | 9,669 | 9,710 | 10,943 | 9,911 | 10,150 |
| | 投資活動収支 | △1,298 | △5,112 | △7,406 | △5,484 | △5,569 |
| | 財務活動収支 | △4,806 | △4,625 | △3,272 | △5,002 | △6,190 |
| | 公共施設等整備 | 7,288 | 7,286 | 10,953 | 7,259 | 6,358 |
| | 基金積立(A) | 1,901 | 6,328 | 8,848 | 6,289 | 6,589 |
| | 基金取崩(B) | 5,473 | 5,706 | 8,736 | 6,119 | 5,236 |
| | 基金差引(A-B) | △3,572 | 622 | 112 | 170 | 1,353 |
| 盛岡市 | 実質単年度収支 | 1,151 | 1,149 | △1,792 | △1,900 | △1,654 |
| | 業務活動収支 | 12,885 | 13,861 | 12,012 | 12,204 | 8,780 |
| | 投資活動収支 | △8,617 | △11,468 | △8,628 | △8,479 | △6,696 |
| | 財務活動収支 | △2,281 | △894 | △2,717 | △4,015 | △2,861 |
| | 公共施設等整備 | 14,320 | 15,923 | 18,781 | 16,134 | 14,876 |
| | 基金積立(A) | 3,385 | 3,917 | 2,412 | 3,464 | 2,110 |
| | 基金取崩(B) | 1,270 | 1,791 | 4,632 | 4,661 | 5,434 |
| | 基金差引(A-B) | 2,115 | 2,126 | △2,220 | △1,197 | △3,324 |

実質単年度収支を比較すると、５市全てにおいて直近２、３年は赤字が継続していることが読み取れる。通常、実質単年度収支の赤字の継続は財源不足を基金の取崩しにより補填する状況が続いている懸念が生じるため、財政運営を見直す必要性の高まりが示唆される。しかし、資金収支計算書の情報と照らし合わせると、各市の状況は異なるものであることが読み取れる。

(1)　北上市

他市と比較すると地方債の借入れにより公共施設等の整備を進めている点が特徴である。また、実質単年度収支は赤字であるが、基金についても積立てができていることが読み取れる。地方債残高の増加による将来負担が増加している点に注意は必要であり、中長期的な財政計画の精査が求められるものの、すぐさま危険視する程度とは言えない。

(2)　花巻市

他市と比較すると公共施設等整備を抑えていることが読み取れる。業務活動収支の黒字を投資活動と財務活動に投下しているが、財務活動への投下の比率が高いことか

らも地方債の償還による将来負担の軽減を優先しているものと推定される。

(3)　奥州市

業務活動収支の黒字を投資活動と財務活動に投下し、公共施設等の整備を進めつつ、地方債の償還もできていることが読み取れる。一方、５年間で基金を取り崩している傾向も読み取れることから、今後の収支バランスを注視する必要性が示唆される。

(4)　一関市

業務活動収支の黒字を投資活動と財務活動に投下し、公共施設等の整備を進めつつ、地方債の償還もできていることが読み取れる。また、実質単年度収支が赤字である一方で、基金の積立てができていることも読み取れる。他市と比較して財源に余裕のある安定的な財政運営が行われていることが示唆される。

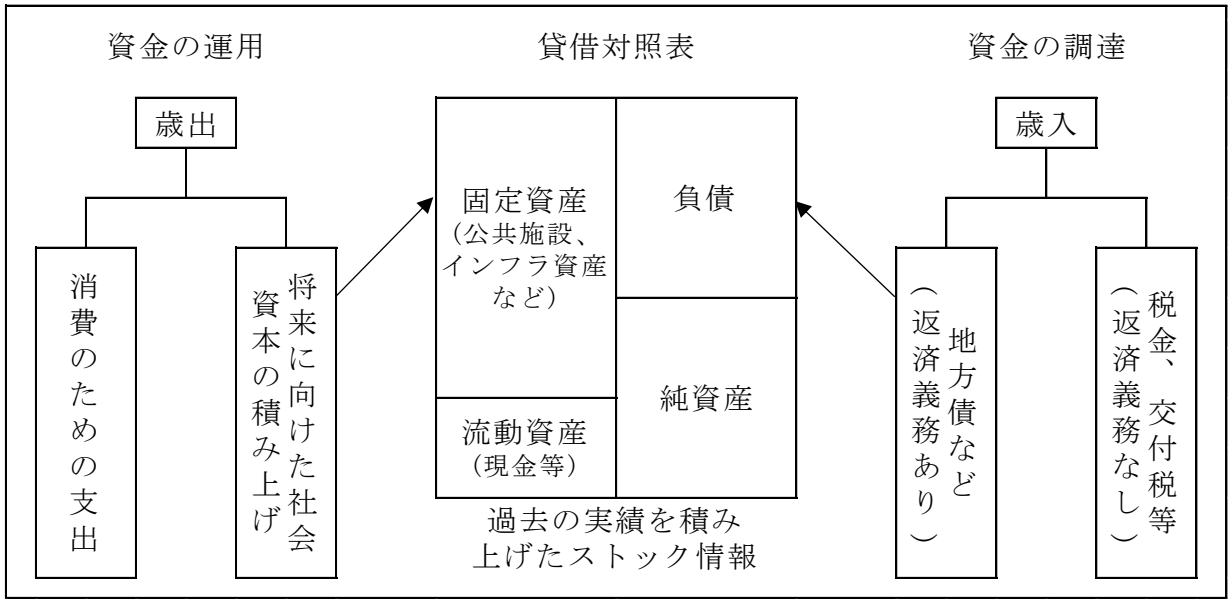
(5)　盛岡市

中核市であることを加味しても、直近３年間の実質単年度収支の継続赤字額は他市と比較して大きい。加えて、基金についても直近３年間で大きく取り崩している。これらのことから、財源不足を基金の取崩しにより補填している状況であることが推察される。

## Ⅲ　貸借対照表

### １　貸借対照表の見方

貸借対照表は、資産、負債、純資産が表示され、過去から現在までに積み重ねられてきた歳入・歳出の成果とストックを意味する。貸借対照表の構成と歳入・歳出との関係性は次のとおりである。



## ２　負債比率と純資産比率

貸借対照表では総資産と負債・純資産が対比される形式で表示されており、負債は総資産に占める将来世代の負担の大きさ、純資産は総資産に占める現在までの世代の負担の大きさを意味する。各市の貸借対照表から負債比率と純資産比率を算出すると次のとおりである。

（単位：百万円、％）

| 市 | 項目 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 北上市 | 総資産(A) | 199,679 | 197,897 | 201,594 | 205,131 | 206,555 |
| | 負債(B) | 83,228 | 88,580 | 89,544 | 93,409 | 95,698 |
| | 純資産(C) | 116,451 | 109,317 | 112,050 | 111,722 | 110,857 |
| | 負債比率(B/A) | 41.7 | 44.8 | 44.4 | 45.5 | 46.3 |
| | 純資産比率(C/A) | 58.3 | 55.2 | 55.6 | 54.5 | 53.7 |
| 花巻市 | 総資産(A) | 376,317 | 338,522 | 328,910 | 319,006 | 311,446 |
| | 負債(B) | 127,171 | 124,261 | 119,466 | 114,184 | 109,954 |
| | 純資産(C) | 249,146 | 214,261 | 209,444 | 204,822 | 201,492 |
| | 負債比率(B/A) | 33.8 | 36.7 | 36.3 | 35.8 | 35.3 |
| | 純資産比率(C/A) | 66.2 | 63.3 | 63.7 | 64.2 | 64.7 |
| 奥州市 | 総資産(A) | 444,030 | 435,845 | 426,919 | 420,522 | 411,511 |
| | 負債(B) | 149,888 | 144,388 | 138,075 | 135,573 | 134,212 |
| | 純資産(C) | 294,142 | 291,457 | 288,844 | 284,949 | 277,299 |
| | 負債比率(B/A) | 33.8 | 33.1 | 32.3 | 32.2 | 32.6 |
| | 純資産比率(C/A) | 66.2 | 66.9 | 67.7 | 67.8 | 67.4 |
| 一関市 | 総資産(A) | 457,565 | 452,498 | 448,682 | 441,359 | 433,322 |
| | 負債(B) | 168,786 | 162,654 | 158,672 | 152,467 | 145,067 |
| | 純資産(C) | 288,779 | 289,844 | 290,010 | 288,892 | 288,255 |
| | 負債比率(B/A) | 36.9 | 35.9 | 35.4 | 34.5 | 33.5 |
| | 純資産比率(C/A) | 63.1 | 64.1 | 64.6 | 65.5 | 66.5 |
| 盛岡市 | 総資産(A) | 667,777 | 667,550 | 668,519 | 662,369 | 658,912 |
| | 負債(B) | 248,583 | 246,927 | 247,628 | 243,271 | 244,642 |
| | 純資産(C) | 419,194 | 420,623 | 420,891 | 419,098 | 414,270 |
| | 負債比率(B/A) | 37.2 | 37.0 | 37.0 | 36.7 | 37.1 |
| | 純資産比率(C/A) | 62.8 | 63.0 | 63.0 | 63.3 | 62.9 |

北上市は他市と比較して負債比率が大きく、将来世代の負担が比較的大きいことが読み取れる。これは、先の資金収支計算書の分析で取り上げた地方債の借入れにより社会

資本整備を進めている結果として整合するものである。ただし、これだけで単純に財政状況が悪いと評価されるものではなく、見方を変えると現在の世代と将来の世代との間で負担を平準化している側面もある点は考慮する必要がある。

### 3　有形固定資産と負債の対比と時系列変化

貸借対照表における有形固定資産と負債との対比を行うことで、社会資本整備に関連した現在までの財政運営の状況を分析評価することができる。この分析では、住民一人あたりの有形固定資産の金額と住民一人あたりの負債の金額による散布図を作成する。

各市の人口推移は決算カードに示される各年度の１月１日時点の人数を参照する。

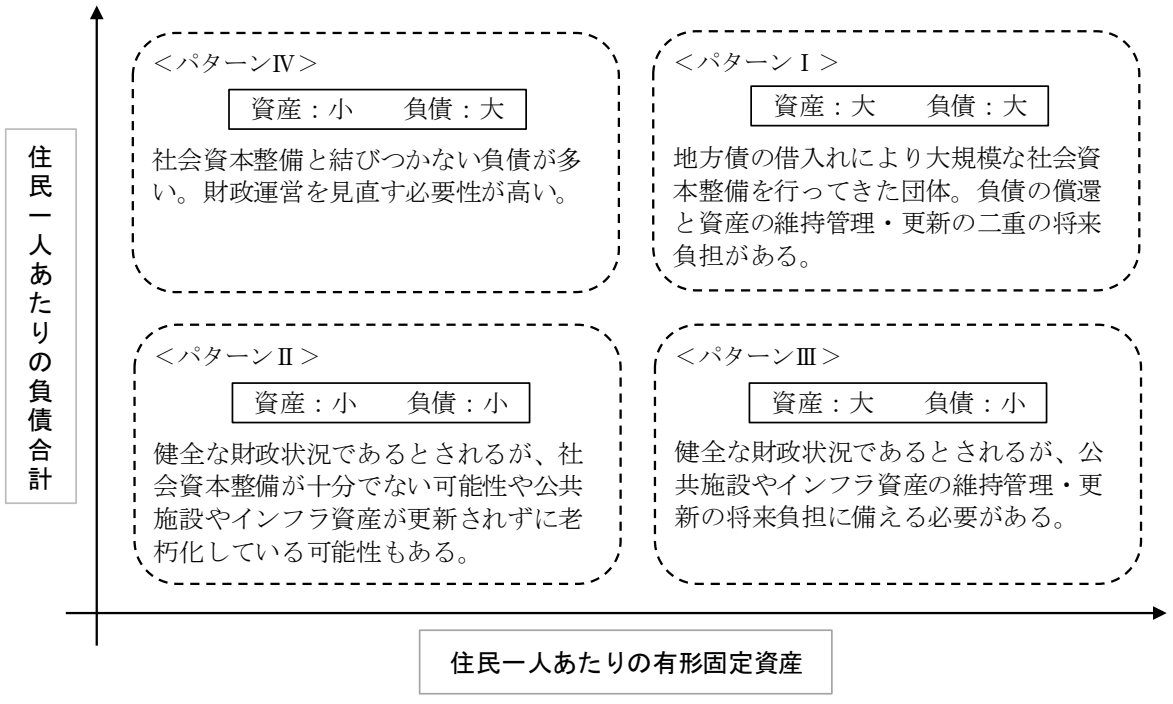
（単位：人）

| 市 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 |
|---|---|---|---|---|---|
| 北上市 | 92,370 | 92,413 | 92,056 | 91,547 | 91,090 |
| 花巻市 | 94,438 | 93,493 | 92,385 | 91,094 | 89,687 |
| 奥州市 | 114,644 | 113,162 | 111,632 | 109,747 | 107,798 |
| 一関市 | 113,604 | 111,792 | 109,697 | 107,555 | 105,505 |
| 盛岡市 | 286,820 | 285,270 | 282,960 | 280,286 | 277,423 |

先に有形固定資産と負債との対比におけるパターンを整理する。

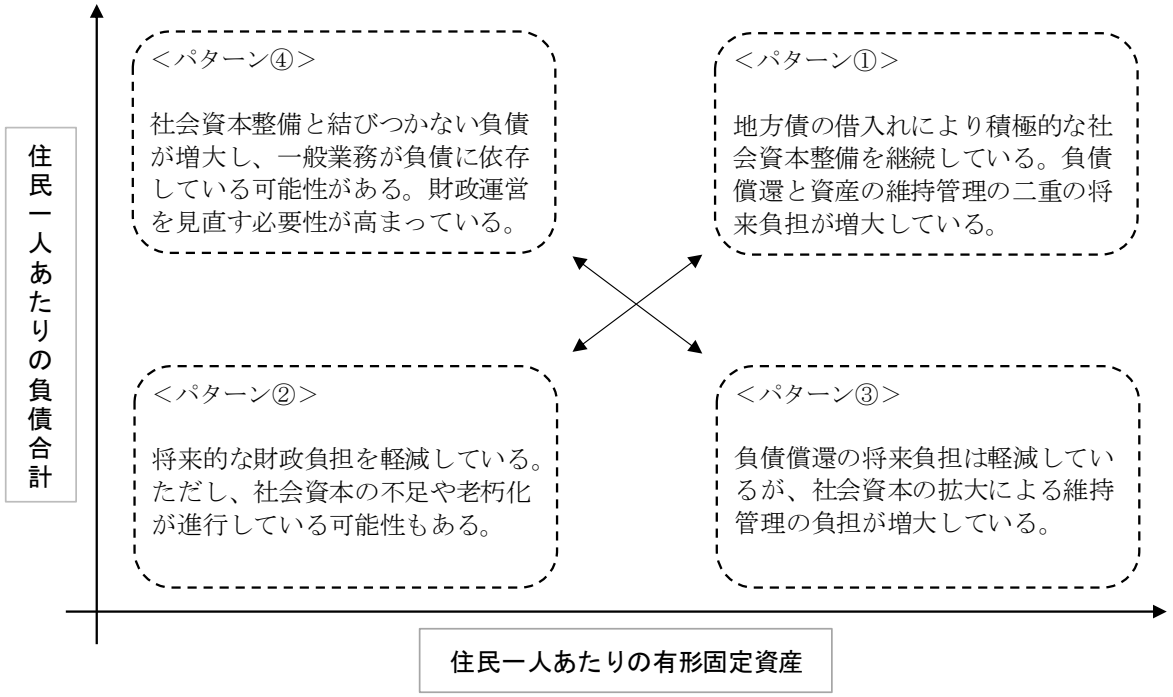
まず、散布図における領域のパターン区分は次のとおりである。

**有形固定資産と負債の関係**



次に、散布図における時系列変化のパターンは次のとおりである。

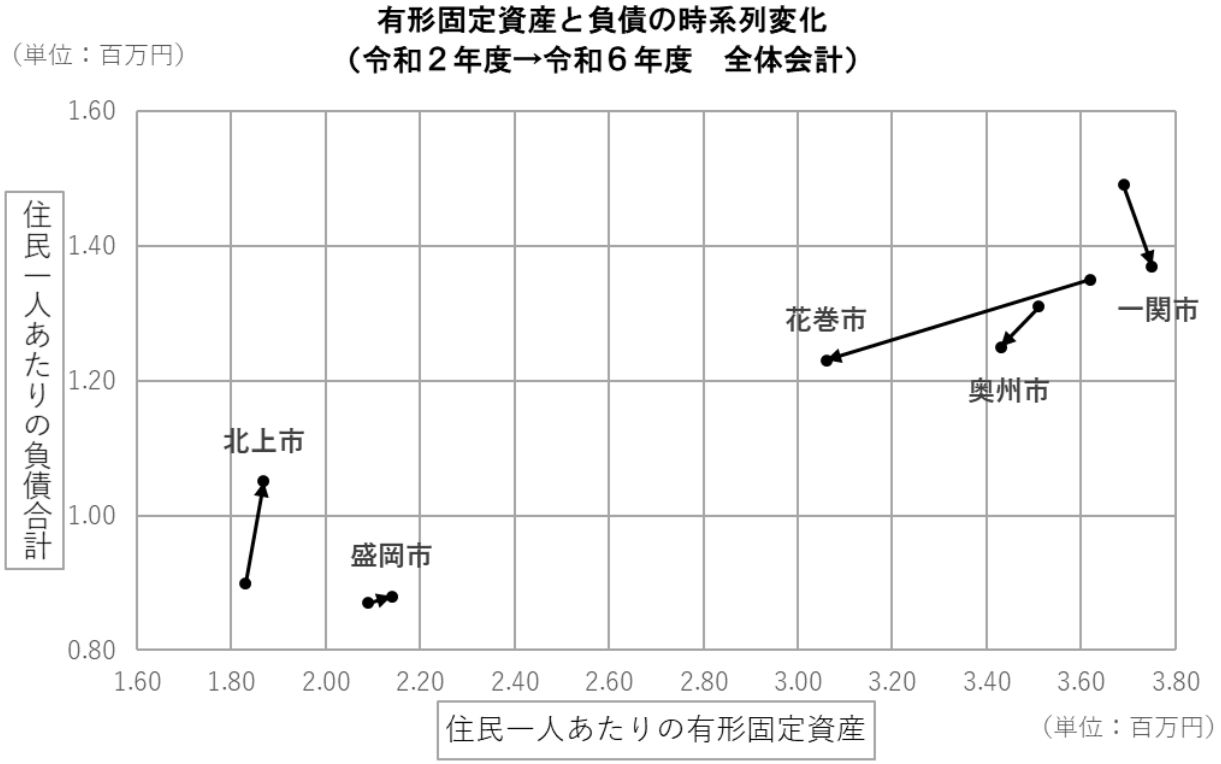
**有形固定資産と負債の時系列変化の関係**




これを踏まえ、各市の有形固定資産と負債の関係を表と散布図にまとめると次のとおりとなる。

**住民一人あたりの有形固定資産と負債**　（単位：百万円）

| 市 | 項目 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 北上市 | 有形固定資産 | 1.83 | 1.80 | 1.84 | 1.86 | 1.87 |
| | 負債 | 0.90 | 0.96 | 0.97 | 1.02 | 1.05 |
| 花巻市 | 有形固定資産 | 3.62 | 3.23 | 3.16 | 3.10 | 3.06 |
| | 負債 | 1.35 | 1.33 | 1.29 | 1.25 | 1.23 |
| 奥州市 | 有形固定資産 | 3.51 | 3.46 | 3.43 | 3.43 | 3.43 |
| | 負債 | 1.31 | 1.28 | 1.24 | 1.24 | 1.25 |
| 一関市 | 有形固定資産 | 3.69 | 3.71 | 3.74 | 3.75 | 3.75 |
| | 負債 | 1.49 | 1.45 | 1.45 | 1.42 | 1.37 |
| 盛岡市 | 有形固定資産 | 2.09 | 2.09 | 2.11 | 2.12 | 2.14 |
| | 負債 | 0.87 | 0.87 | 0.88 | 0.87 | 0.88 |




まず、領域のパターンに着目すると、北上市と盛岡市がパターンⅡに該当し、健全な財政状態とされる領域にある。花巻市、奥州市、一関市はパターンⅠに該当し、負債の償還と資産の維持管理・更新という二重の将来負担が懸念される領域にある。

次に、時系列変化に着目すると、北上市はパターン①に該当し、地方債の借入れにより積極的な社会資本整備を継続していることが読み取れ、先に資金収支計算書の分析で取り上げた内容と整合する。将来負担が増大している点に注視する必要がある。盛岡市に関しては一見するとパターン①に該当するように見えるが、これは人口減少が有形固定資産と負債の減少を上回っていることによるものであり、実質的には横ばいの状態である。花巻市と奥州市はパターン②に該当し、将来的な財政負担の軽減を図っていることが読み取れる。ただし、社会資本の老朽化への対応が追い付いていない可能性もあるため、留意する必要がある。一関市に関しては一見するとパターン③に該当するように見えるが、これは盛岡市と同様に人口減少が有形固定資産の減少を上回っていることによるものであり、実質的には花巻市や奥州市と同様のパターン②に近い傾向にある。

## Ⅳ　行政コスト計算書

### １　行政コスト計算書の見方

行政コスト計算書とは、１年間の経常的な行政活動で費消された資源の大きさを示すものである。ここで言う行政コストの中には公共施設等整備のような資産形成を伴う歳出は含まれない。逆に、歳出を伴わないものでも減価償却費などは行政コストとして扱

われる。

行政コスト計算書の構成は次のとおりである。

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 経常費用 | 業務費用 | 人件費 | 職員給与費<br>賞与等引当金繰入額<br>退職手当引当金繰入額<br>その他 | ←人的資源の費消 |
| | | 物件費 | 消耗品費<br>維持補修費<br>減価償却費<br>その他 | ←物的資源の費消 |
| | | その他 | 支払利息<br>徴収不能引当金繰入額<br>その他 | ←財務資源の費消 |
| | 移転費用 | 補助金等<br>社会保障給付<br>他会計への繰出金<br>その他 | | ←外部支援、広域化に伴うコスト |
| 経常収益 | 使用料及び手数料<br>その他 | | | ←財・サービスの提供に伴うコストの利用者等による一部負担 |
| 純経常行政コスト | | | | |
| 臨時損失 | 災害復旧事業費、資産除売却損<br>投資損失引当金繰入額<br>損失補償等引当金繰入額、その他 | | | |
| 臨時利益 | 資産売却益<br>その他 | | | |
| 純行政コスト | | | | |

## 2　住民一人あたり行政コストの比較

令和６年度の各市の住民一人あたり行政コストをまとめると次のとおりとなる。

**住民一人あたり行政コスト（令和６年度全体会計）**　（単位：千円）

| 項目 | 北上市 | 花巻市 | 奥州市 | 一関市 | 盛岡市 |
|---|---|---|---|---|---|
| 業務費用 | 320 | 451 | 421 | 404 | 277 |
| うち人件費 | 67 | 100 | 112 | 122 | 82 |
| うち物件費等 | 246 | 340 | 291 | 270 | 185 |
| 移転費用 | 330 | 428 | 430 | 364 | 398 |
| うち補助金等 | 263 | 355 | 343 | 252 | 299 |
| うち社会保障給付 | 65 | 70 | 87 | 111 | 89 |
| 経常収益 | 36 | 27 | 79 | 65 | 66 |

最も特徴的なのが、北上市の住民一人あたり人件費が他市と比較して著しく低いこと

である。投入される人員が少なければ提供できる行政サービスも制限され、地域住民の不利益が生じ得ることに注意する必要がある。

また、補助金等や社会保障給付などの移転費用についても、北上市が５市の中で最も低い。これが事業の有効性を評価し、非効率な事業を抑制した結果である場合は適切なものと言える。ただし、移転費用は地域福祉の増進と結び付く行政コストであることから、その規模が過小なものでないかについては、引き続き注視する必要がある。

### ３　施設更新度

地方公共団体が保有する公共施設やインフラ資産は、その保有する規模が大きいほど維持管理・更新の負担も大きいものとなり、それに見合った継続的な歳出が必要になると考えられる。仮に、ある年度の歳出を抑制したとしても、公共施設やインフラ資産の保有規模が変わらなければ、それは単なる負担の先送りであり、将来の財政状況を悪化させる要因となり得る。このことから、公共施設等に対する歳出が保有規模に見合った規模であるかを分析することは重要となる。

この分析においては、資金収支計算書に示された公共施設等整備費支出を行政コスト計算書に示された減価償却費で除した比率を用いることが有効である。この比率を施設更新度とする。

$$\text{施設更新度} = \frac{\text{公共施設等整備費支出}}{\text{減価償却費}}$$

減価償却費は当年度中に費消される物的資源の量を示すものであり、保有する公共施設やインフラ資産の規模が大きいほど、減価償却費も大きくなる。したがって、施設更新度は減価償却費としての費消分に見合った公共施設等整備が行われているかを評価する指標となる。

| 施設更新度 | 考えられる状況 |
|---|---|
| １に近い場合 | 資産の保有規模に見合った整備が行われている。 |
| １より大きい場合 | 公共施設やインフラ資産の規模の拡大が行われている。 |
| １より小さい場合 | 公共施設やインフラ資産の老朽化が懸念される。 |

各市の施設更新度をまとめると次のとおりとなる。

（単位：百万円）

| 市 | 項目 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 北上市 | 公共施設等整備費支出(A) | 9,081 | 7,794 | 7,338 | 7,499 | 6,751 |
| | 減価償却費(B) | 6,216 | 6,503 | 6,541 | 6,707 | 6,722 |
| | 施設更新度(A/B) | 1.46 | 1.20 | 1.12 | 1.12 | 1.00 |
| 花巻市 | 公共施設等整備費支出(A) | 5,725 | 2,835 | 1,639 | 3,230 | 4,889 |
| | 減価償却費(B) | 12,798 | 12,694 | 12,535 | 12,500 | 12,453 |
| | 施設更新度(A/B) | 0.45 | 0.22 | 0.13 | 0.26 | 0.39 |
| 奥州市 | 公共施設等整備費支出(A) | 5,754 | 4,856 | 6,084 | 7,856 | 9,967 |
| | 減価償却費(B) | 15,045 | 14,913 | 14,955 | 15,150 | 15,287 |
| | 施設更新度(A/B) | 0.38 | 0.33 | 0.41 | 0.52 | 0.65 |
| 一関市 | 公共施設等整備費支出(A) | 7,288 | 7,286 | 10,953 | 7,259 | 6,358 |
| | 減価償却費(B) | 14,044 | 14,048 | 13,760 | 13,861 | 13,728 |
| | 施設更新度(A/B) | 0.52 | 0.52 | 0.80 | 0.52 | 0.46 |
| 盛岡市 | 公共施設等整備費支出(A) | 14,320 | 15,923 | 18,781 | 16,134 | 14,876 |
| | 減価償却費(B) | 18,716 | 19,174 | 18,319 | 19,019 | 19,236 |
| | 施設更新度(A/B) | 0.77 | 0.83 | 1.03 | 0.85 | 0.77 |

施設更新度は北上市と他４市との間で傾向が分かれている。

北上市の施設更新度は１以上で推移していることから、公共施設等の規模を拡大しつつ、保有規模に見合った施設整備が行われていることが読み取れる。このことから、北上市では公共施設等の維持保全が計画的に推進されているものと評価できる。

一方、他４市の施設更新度は１を下回る傾向にあり、特に花巻市、奥州市、一関市の比率が低い。この３市は先に取り上げた貸借対照表の分析において、住民一人あたりの有形固定資産の金額と負債の金額がともに大きく、負債の償還と公共施設等の維持管理・更新の二重の将来負担の大きさが懸念される領域にあった。施設更新度の分析と合わせて見ると、公共施設等の老朽化への対応が十分ではない可能性がある。また、資金収支計算書の分析において、当該３市は地方債の償還による将来負担の軽減を進めていることが読み取れたが、その一方で公共施設等の維持管理・更新の負担が将来に先送りされている可能性が示唆される。

## Ⅴ　純資産変動計算書

### １　純資産変動計算書の見方

純資産変動計算書とは、貸借対照表に示される純資産が１年間でどのように増減したかを示すものである。純資産は現在までの世代が将来世代のために負担してきた資源の蓄積、すなわち将来世代に引き継がれる資源の大きさを意味し、純資産の年度ごとの変動原因が純資産変動計算書において示される。純資産変動計算書の構成は次のとおりである。

| 科目 | 合計 | 固定資産等形成分 | 余剰分（不足分） |
|---|---|---|---|
| 前年度末純資産残高 | | | |
| 純行政コスト（△） | | | |
| 財源 | | | |
| 税収等 | | | |
| 国県等補助金 | | | |
| 本年度差額 | | | |
| 固定資産等の変動（内部変動） | | | |
| 有形固定資産等の増加 | | | |
| 有形固定資産等の減少 | | | |
| 貸付金・基金等の増加 | | | |
| 貸付金・基金等の減少 | | | |
| 資産評価差額 | | | |
| 無償所管換等 | | | |
| その他 | | | |
| 本年度純資産変動額 | | | |
| 本年度末純資産残高 | | | |

### ２　本年度純資産変動額の比較

今回の分析では、純資産変動計算書の内訳のうち本年度純資産変動額における固定資産等形成分と不足分の動きに着目する。

まず、固定資産等形成分の増減は有形固定資産や基金などの資産形成に充当されてきた資源の蓄積の増減を意味する。また、固定資産等形成分の金額も減価償却により減少する。したがって、固定資産等形成分は当期における公共施設等整備による増加、基金の積立て・取崩しによる増減、減価償却による減少などの要因を受けた後の残された次期に引き継がれる利用可能な資源の金額を示す。

次に、余剰分（不足分）は資産合計と負債合計の差額である純資産合計と固定資産等形成分とを突き合わせた差額を意味する。地方公共団体は有形固定資産の整備にあたっ

て地方債を借り入れることから、通常は不足分が計上される。すなわち、不足分は将来世代の負担の大きさを表し、不足分の増減は将来世代の負担の増減を示す。

固定資産等形成分の増減と不足分の拡大・縮小の関係を整理すると次のとおりとなる。

| | | 固定資産等形成分 | |
|---|---|---|---|
| | | 増加 | 減少 |
| 不足分 | 拡大 | ＜パターン①＞<br>地方債の借入れにより社会資本整備が行われている。負債償還と施設の維持・更新という二重の将来負担が拡大している。 | ＜パターン③＞<br>社会資本への財源の投入が少ないだけでなく、財源が行政活動で費消されてしまっている。将来世代に引き継がれる資源が減少しており、財政運営の持続可能性が損なわれている。 |
| | 縮小 | ＜パターン②＞<br>将来の負債償還の負担は軽減されているが、その分を現在の世代が負担している。また、公共施設等の維持・更新の将来負担は拡大している。 | ＜パターン④＞<br>少子高齢化・人口減少に対応した財政規模の縮小が進められており、公共施設等の総量抑制と将来世代の負担軽減が図られている。ただし、固定資産等形成分の減少の主要因が減価償却である場合には、公共施設等の老朽化に対する負担を先送りにしている可能性がある。 |

これを踏まえて、各市の純資産変動計算書における本年度純資産変動額をまとめると次のとおりとなる。

（単位：百万円）

| 市 | 項目 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 北上市 | 固定資産等形成分 | 13,830 | △2,008 | 3,405 | 2,348 | 948 |
| | 不足分 | △8,754 | △5,126 | △671 | △2,676 | △1,814 |
| | パターン | ① | ③ | ① | ① | ① |
| 花巻市 | 固定資産等形成分 | △1,967 | △40,696 | △9,655 | △9,296 | △8,227 |
| | 不足分 | △1,349 | 4,618 | 4,837 | 4,675 | 4,897 |
| | パターン | ③ | ④ | ④ | ④ | ④ |
| 奥州市 | 固定資産等形成分 | △1,947 | △10,012 | △9,514 | △5,516 | △7,645 |
| | 不足分 | 5,032 | 7,329 | 6,901 | 1,620 | △3 |
| | パターン | ④ | ④ | ④ | ④ | ③ |
| 一関市 | 固定資産等形成分 | 35,985 | △4,910 | △4,076 | △6,847 | △6,440 |
| | 不足分 | △35,266 | 5,975 | 4,242 | 5,729 | 5,803 |
| | パターン | ① | ④ | ④ | ④ | ④ |
| 盛岡市 | 固定資産等形成分 | △1,581 | △821 | 510 | △5,875 | △3,462 |
| | 不足分 | 2,071 | 2,250 | △242 | 4,083 | △1,366 |
| | パターン | ④ | ④ | ① | ④ | ③ |

北上市の直近３年間はパターン①に該当し、社会資本整備に伴う負債償還の将来負担が拡大していることが読み取れる。ただし、有形固定資産等の増加の主要因が施設等の長寿命化や更新によるものと考えられることから、施設等の維持管理・更新の負担を先送りせずに適切に対応していると評価することもできる。なお、令和３年度の固定資産等形成分が減少している要因は無償所管換等とその他に大きな減少が計上されたことによるものである。

花巻市と一関市はパターン④の傾向が続いているが、施設更新度の分析と照らし合わせると、公共施設等の老朽化に対する負担が先送りになっている状況が推定される。

奥州市と盛岡市は令和６年度にパターン③となっている。特に盛岡市は固定資産等形成分が減少している中での不足分の拡大が大きく、経常的な行政活動における財源の費消により、将来世代に引き継がれる資源が減少していることが推定される。

## Ⅵ　おわりに

全体を通して、北上市は社会資本整備に伴う負債の増加により将来負担が拡大しているものの、比較的健全な財政状況であることが推察される。特に公共施設やインフラ資産に対する財源の投下は計画的かつ的確に行われているものと評価できる。引き続き中長期的視野に基づく財政運営が期待される。